

ภาคผนวก จู

แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน
เกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง
ภายในสถานประกอบการ ระยะผลิตปิโตรเลียม
พื้นที่ฐานหลุมผลิต WBNE-C ประจำปี พ.ศ. 2564



แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับความร้อน

๑. วัน เดือน ปี ที่ตรวจวัด 2.1 กันยายน พ.ศ. 2564
๒. เครื่องมือที่ใช้ในการตรวจวัด (กรณีที่ใช้เครื่องตรวจวัดมากกว่า ๑ เครื่อง ให้เพิ่มข้อมูลเป็นลำดับในตาราง)

เครื่องตรวจวัดระดับความร้อน (ชนิด/ประเภท)	ชื่อ/รุ่น	หมายเลขเครื่อง (Serial Number)	มาตรฐานเครื่องตรวจวัด	วันเดือนปี (ระบุปีความถูกต้อง)	หมายเหตุ
๑) Heat-Meter	3M / QuestTemp 32	TP-Q0200024	ISO 7243	2 ส.ค. 64	
๒) Heat Meter	3M / QuestTemp 32	TP-Q0200025	ISO 7243	2 ส.ค. 64	

๓. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับความร้อน

ลำดับ ของ SEG	บริเวณที่ทำการตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุลของ ผู้จ้างในแต่ละ SEG	เวลาตรวจวัด H:..... M	อุณหภูมิในสภาวะการทำงาน °C				ลักษณะงาน		ภาระงาน (Work Load, WL)		ผลการประเมิน (ระบุอยู่ในเกณฑ์/ ไม่อยู่ในเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการ ปรับปรุง แก้ไข
				T _{amb}	T _{sk}	T _{tr}	WBGT in/out	WBGT เฉลี่ย		หลังงานที่ใช้	หลังงานที่เสร็จ (หักจากเวลาว่างเบรก)		
1	บริเวณเครื่องแม่สถานะ ที่ตู้ชั้นบนชุดเสด WINE-C	นายเกรกร กล่อม จิตร	10:00-10:30	29.3	32.6	43.8	32.5	31.1	เดินตรวจเช็คเครื่องจักร	135	193.5	งานเบา	อยู่ในเกณฑ์
2	บริเวณพื้นที่อยู่ข้างชั้น ที่ตู้ชั้นบนชุดเสด WINE-C	นายชิต เกษม มอ	10:30-12:00	27.1	32.4	42.4	30.7	31.7	นั่งพักใน Control room	252			
			10:02-10:32	28.3	30.8	44.0	31.7		เดินตรวจเช็คเครื่องจักร	135			
			10:32-12:02	26.2	30.4	43.2	30.0	30.4	นั่งพักใน Control room	252	193.5	งานเบา	อยู่ในเกณฑ์

หมายเหตุ ๑) SEG หรือ Similar Exposure Group หมายถึง กลุ่มผู้ปฏิบัติงานซึ่งสัมผัสสภาวะการทำงานเกี่ยวกับความร้อนเหมือนกัน คือ ลักษณะงานที่ทำ พื้นที่การทำงานเหมือนกันบ้างเพียงเล็กน้อย

- ๒) บริเวณที่ทำการตรวจวัด ให้แนบแผนที่ที่ดำเนินการตรวจวัด ระบุจุดตั้งเครื่องมือและแหล่งกำเนิดความร้อนเป็นเอกสารแนบ
- ๓) กรณีที่ลักษณะงานที่ผู้จ้างปฏิบัติงานแตกต่างกันหรือแตกต่างกันในระดับสถานที่ให้แสดงวิธีคำนวณระดับภาระงาน (Work Load Assessment) โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้
- ๔) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานตามความแตกต่างตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๙ หมวด ๑ ความร้อน ข้อ ๒
- ๕) กรณีผลการประเมินเกินเกณฑ์มาตรฐานให้ระบุข้อเสนอแนะวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้

แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน
เกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียงภายในสถานประกอบการ

ตามข้อ ๑๕ แห่งกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย

อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๙

๑. ข้าพเจ้า (นาย/นาง/นางสาว).....นายจ้าง/ผู้มีอำนาจจะทำแทน
๒. ชื่อสถานประกอบกิจการ.....บริษัท อีโต้ โอเรียนท์ รีซอสเซส (ประเทศไทย) จำกัด (สำนักงานวิเชียรบุรี)
เลขทะเบียนนิติบุคคล.....0105539104535
ประกอบกิจการ.....สำรวจและผลิตปิโตรเลียม
ตั้งอยู่เลขที่.....79 หมู่ที่ 5 ถนน.....ตำบล/แขวง.....ท่าโรง.....อำเภอ/เขต.....วิเชียรบุรี.....จังหวัด เพชรบูรณ์
รหัสไปรษณีย์.....67130.....โทรศัพท์.....โทรสาร.....โทรศัพท์มือถือ 085-901-2242

๓. การดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

- ☐ บุคคลที่ขึ้นทะเบียนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ หรือบุคคลผู้สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี
สาขาอาชีวอนามัยหรือเทียบเท่าที่ขึ้นทะเบียนเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
เป็นผู้ดำเนินการเอง (แนบสำเนาเอกสารการขึ้นทะเบียน และสำเนาวุฒิการศึกษาพร้อมรับรองความถูกต้อง)

ชื่อ-นามสกุลผู้ดำเนินการ ตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน	ประเภทของเจ้าหน้าที่ ความปลอดภัยในการทำงาน	เลขทะเบียน เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
๑)		
๒)		
๓)		

รายการผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับความร้อน (แบบ รสส. ๑)
- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่าง (แบบ รสส. ๒)
- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียง (แบบ รสส. ๓)
- ☒ บุคคลที่ได้รับใบขึ้นทะเบียนตามมาตรา ๙ หรือนิติบุคคลที่ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติ
ความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ (แนบสำเนาเอกสารใบขึ้นทะเบียน/ใบอนุญาต
ตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๑ พร้อมรับรองความถูกต้อง)

ชื่อ-นามสกุล บุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการ ตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน	เลขที่ใบขึ้นทะเบียน/เลขที่ใบอนุญาต	ระยะเวลาที่ได้รับ การขึ้นทะเบียนและได้รับใบอนุญาต ตั้งแต่วันที่.....ปี ถึง วันที่.....ปี
๑) นายชูชัย ล้ออุทัย	รสส. 004-57/0418	20 ตุลาคม พ.ศ. 2557 - 19 ตุลาคม พ.ศ. 2558
	รสส. 004-58/0559	20 ตุลาคม พ.ศ. 2558 - 19 ตุลาคม พ.ศ. 2559
	รสส. 004-59/0727	20 ตุลาคม พ.ศ. 2559 - 19 ตุลาคม พ.ศ. 2560

หมายเหตุ: สามารถเพิ่มบุคคลหรือนิติบุคคลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเป็นลำดับในตาราง

รายการผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

- ☒ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับความร้อน (แบบ รสส. ๑)
- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่าง (แบบ รสส. ๒)
- ☒ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียง (แบบ รสส. ๓)

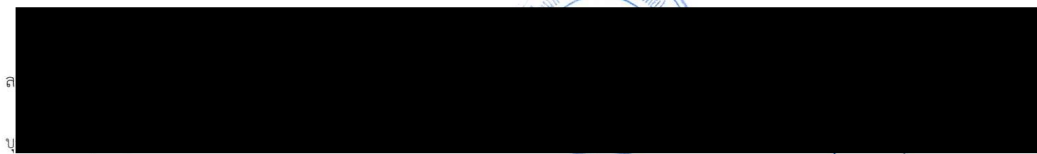
ลงชื่อ.....

บุคคลหรือ.....

๕. ผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียงด้วยเครื่องตรวจวัดระดับความดังเสียง (Noise Dosimeter)

ลำดับของ SEG	บริเวณที่ทำการตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุลของลูกจ้างในแต่ละ SEG	ระยะเวลาการปฏิบัติงานของพนักงาน (ชั่วโมง)	ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียง		ระดับเสียงเฉลี่ย TWA 8 ชั่วโมง (dBA)	ผลการประเมิน (ระบุว่าเกินเกณฑ์/ไม่เกินเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข
				ระยะเวลาการตรวจวัด (ชั่วโมง/นาที)	ปริมาณเสียงสะสม (D) เปอร์เซ็นต์ (%)			
๑	แผนก ฝ่ายผลิต พื้นที่ฐานหลุมผลิต WBNE-C	นายไกรสร กล่อมจิตร	12 ชั่วโมง	12 ชั่วโมง	1.30	66.2	ไม่เกินเกณฑ์	
๒	แผนก ฝ่ายผลิต พื้นที่ฐานหลุมผลิต WBNE-C	นายสาธิต แท่นสอ	12 ชั่วโมง	12 ชั่วโมง	7.02	75.5	ไม่เกินเกณฑ์	

หมายเหตุ ๑) SEG หรือ Similar Exposure Group หมายถึง กลุ่มผู้ปฏิบัติงานซึ่งสัมผัสสภาวะการทำงานเกี่ยวกับความดังเสียงเหมือนกัน คือ ลักษณะงานที่ทำ พื้นที่การทำงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยงเหมือนกัน
 ๒) ระดับเสียงเฉลี่ย TWA ๘ ชั่วโมง (dBA) ที่ผู้ปฏิบัติงานสัมผัสก่อนการคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหุเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล
 ๓) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓
 ๔) กรณีผลการประเมินเกินเกณฑ์มาตรฐานให้ระบุข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข โดยสามารถจัดทำเป็นเอกสารแนบได้



แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียง

๑. วัน เดือน ปี ที่ตรวจวัด..... 21 กันยายน พ.ศ. 2564

๒. เครื่องมือที่ใช้ในการตรวจวัด (กรณีที่ใช้เครื่องตรวจวัดมากกว่า ๑ เครื่อง ให้เพิ่มข้อมูลเป็นลำดับในตาราง)

ชนิด/ประเภทเครื่องตรวจวัดระดับความดังเสียง (SLM/Noise Dosimeter)	ยี่ห้อ/รุ่น	หมายเลขเครื่อง (Serial Number)	มาตรฐานเครื่อง	วัน/เดือน/ปี (ปรับเทียบความถูกต้อง)	หมายเหตุ
๑) Noise Dosimeter	Svante / SV 104I	91928	IEC 61252	23 ก.พ. 64	
๒) Noise Dosimeter	Svante / SV 104I	91925	IEC 61252	23 ก.พ. 64	

๓. อุปกรณ์ที่ใช้ในการปรับเทียบความถูกต้องของเครื่องมือตรวจวัดระดับความดังเสียง

อุปกรณ์ปรับเทียบความถูกต้อง	ยี่ห้อ/รุ่น	หมายเลขเครื่อง (Serial Number)	มาตรฐานเครื่อง	หมายเหตุ
๑) Sound Level Calibrator	Larson Davis / CAL150	6458	IEC 60942	

๔. ผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียงด้วยเครื่องตรวจวัดระดับความดังเสียง Sound Level Meter (SLM)

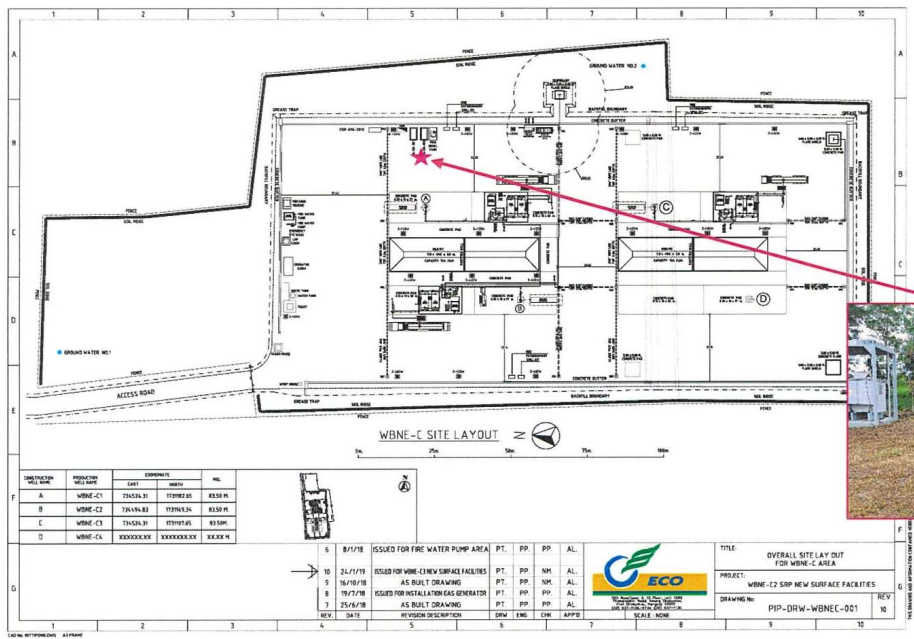
ลำดับของ SEG	บริเวณที่ทำการตรวจวัด	ชื่อ-นามสกุลของลูกจ้างในแต่ละ SEG	ระยะเวลาการปฏิบัติงานของพนักงาน (ชั่วโมง/นาที)	พื้นที่ทำงาน	ผลการตรวจวัดระดับเสียง		ระดับเสียงเฉลี่ย TWA 8 ชั่วโมง (dBA)	ผลการประเมิน (ระบุว่าอยู่ในเกณฑ์/ไม่อยู่ในเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไข
					ความดังเสียง (dBA)	ระยะเวลาการตรวจวัด (ชั่วโมง/นาที)			
๑	แผนก.....	๑. นาย.....		พื้นที่ทำงาน ๑					
				พื้นที่ทำงาน.....					
				๒. นางสาว.....					
				พื้นที่ทำงาน.....					
๒	แผนก.....	๑. นาย.....		พื้นที่ทำงาน ๑					
				พื้นที่ทำงาน.....					
				๒. นางสาว.....					
				พื้นที่ทำงาน.....					

หมายเหตุ ๑) SEG หรือ Similar Exposure Group หมายถึง กลุ่มผู้ปฏิบัติงานซึ่งสัมผัสสภาวะการทำงานเกี่ยวกับความดังเสียงเหมือนกัน คือ ลักษณะงานที่ทำ พื้นที่การทำงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยงเหมือนกัน
 ๒) บริเวณที่ทำการตรวจวัด ให้จัดทำแผนที่ที่ดำเนินการตรวจวัดระดับความดังเสียงเป็นเอกสารแนบ
 ๓) กรณีที่พนักงานสัมผัสเสียงดังในบริเวณตรวจวัดหลายจุดทำงาน (หลายสถานีงาน/พื้นที่ทำงาน) สามารถเพิ่มเติมพื้นที่ทำงานในตารางได้
 ๔) กรณีที่พนักงานสัมผัสเสียงดังในบริเวณตรวจวัดหลายจุดทำงาน (หลายสถานีงาน/พื้นที่ทำงาน) สามารถเพิ่มเติมพื้นที่ทำงานในตารางได้
 ๕) ระดับเสียงเฉลี่ย TWA ๘ ชั่วโมง (dBA) ที่ผู้ปฏิบัติงานสัมผัสก่อนการคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหุเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล
 ๖) ผลการประเมินใช้เกณฑ์มาตรฐานความปลอดภัยตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๓
 ๗) กรณี.....



สัญลักษณ์

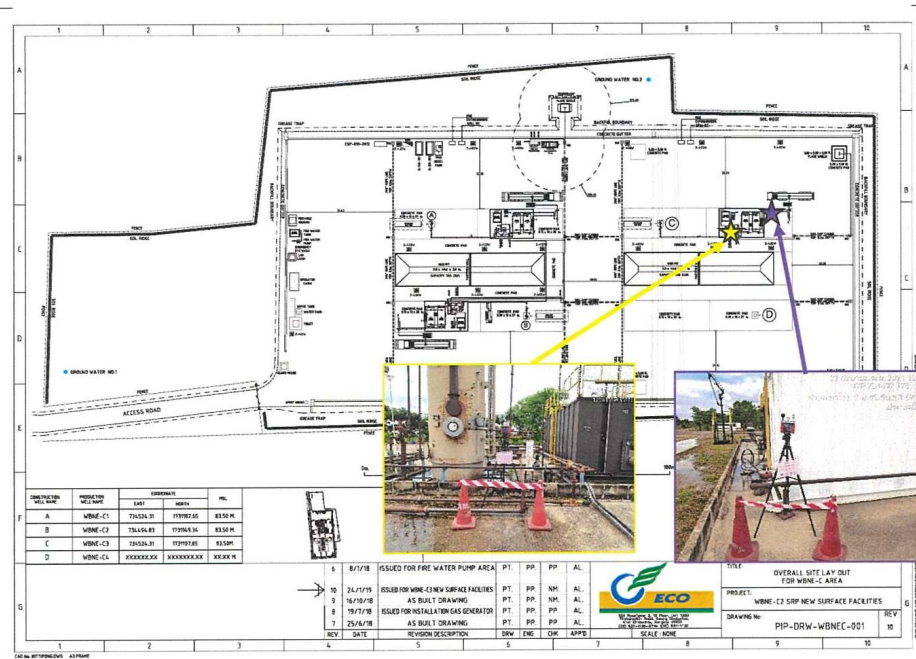
- ★ จุดติดตามตรวจสอบระดับเสียงในสถานประกอบการ



รูปที่ 2 แผนผังจุดติดตามตรวจสอบระดับเสียงเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงาน (TWA) ภายในพื้นที่ฐานหลุมผลิต WBNE-C

สัญลักษณ์

- ★ - บริเวณเครื่องแยกสถานะ (คุณไกรสร กล่อมจิต)
- ★ - บริเวณพื้นที่สูบน้ำ (คุณสาธิต แทนสอ)



รูปที่ 1 แผนผังจุดติดตามตรวจสอบความร้อนภายในพื้นที่ฐานหลุมผลิต WBNE-C



กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ถนนมิตรไมตรี เขตดินแดง
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

เลขที่ ๐๙๖/๒๕๕๗

หนังสือฉบับนี้ให้ไว้เพื่อรับรองว่านายชูชัย ล้ออุทัย เลขประจำตัวประชาชน ๓ ๑๖๙๗ ๐๐๐๗๑ ๒๓ ๙ เลขทะเบียน รสส. ๐๐๔-๕๗/๐๔๑๘ เป็นผู้ที่สามารถรับรองรายงานการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานตามกฎหมายกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๙ หมวด ๕ ข้อ ๑๖ ซึ่งมีผลใช้บังคับตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๗๔ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๑๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

(นายจรรณท์ ปิณฑารณ)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

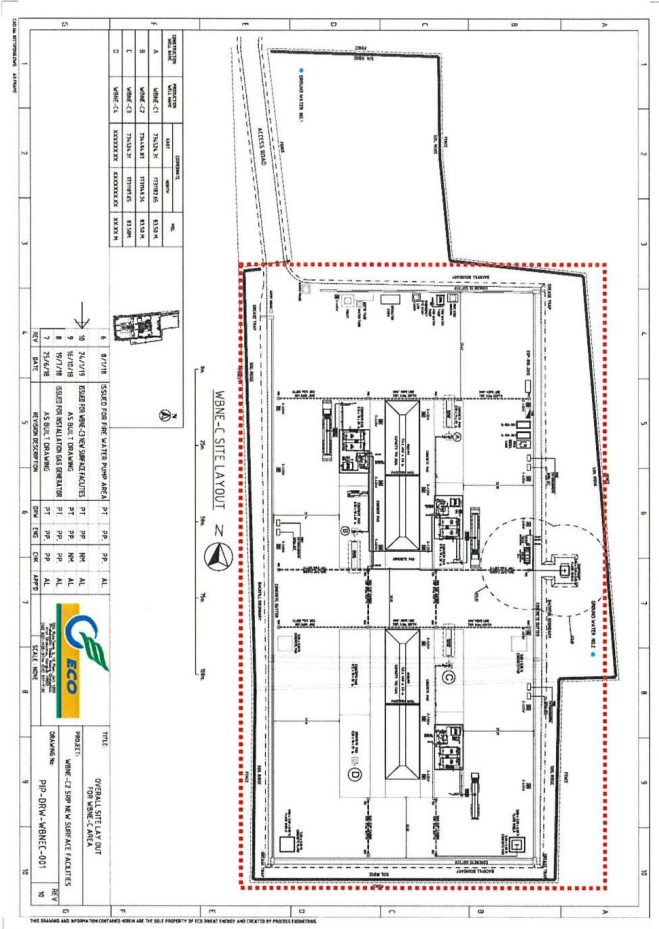


ชูชัย ล้ออุทัย
(นายชูชัย ล้ออุทัย)

สำเนาถูกต้อง

ชูชัย ล้ออุทัย
(นายชูชัย ล้ออุทัย)

รูปที่ 3 แผนผังจุดติดตามตรวจสอบระดับเสียงระยะที่ตัวบุคคล (Noise Dose) ภายในพื้นที่ฐานหลุมผลิต WBNE-C





แบบ รสส. ๒

เลขที่ ๑๐๓/๒๕๕๘

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ถนนมิตรไมตรี เขตดินแดง
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

หนังสือฉบับนี้ให้ไว้เพื่อรับรองว่านายชูชัย ล้ออุทัย เลขประจำตัวประชาชน ๓ ๑๖๙๗ ๐๐๐๗๑ ๒๓ ๙ เลขทะเบียน รสส. ๐๐๔-๕๘/๐๕๕๙ เป็นผู้ที่สามารถรับรองรายงานการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๙ หมวด ๕ ข้อ ๑๖ ซึ่งมีผลใช้บังคับตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๗๔ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

ให้ไว้ ณ วันที่ ๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

(นายวรานนท์ ปีติวรรณ)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน



รับ ๔๐๐ ทัง

(นายชูชัย ล้ออุทัย)

สำเนาถูกต้อง

รับ ๔๐๐ ทัง

(นายชูชัย ล้ออุทัย)



แบบ รสส. ๒

เลขที่ ๑๒๘/๒๕๕๙

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ถนนมิตรไมตรี เขตดินแดง
กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

หนังสือฉบับนี้ให้ไว้เพื่อรับรองว่านายชูชัย ล้ออุทัย เลขประจำตัวประชาชน ๓ ๑๖๙๗ ๐๐๐๗๑ ๒๓ ๙ เลขทะเบียน รสส. ๐๐๔-๕๙/๐๗๒๗ เป็นผู้ที่สามารถรับรองรายงานการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๙ หมวด ๕ ข้อ ๑๖ ซึ่งมีผลใช้บังคับตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๗๔ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๙

(นายอานวย ภูระหงษ์)

ผู้อำนวยการกองความปลอดภัยแรงงาน



สำเนาถูกต้อง

รับ ๔๐๐ ทัง

(นายชูชัย ล้ออุทัย)

รับ ๔๐๐ ทัง

(นายชูชัย ล้ออุทัย)

๑. วัน เดือน ปี ที่ตรวจวัด 28 ธันวาคม 2564.....
๒. เครื่องมือที่ใช้ในการตรวจวัด

เครื่องตรวจวัด	ชื่อยี่ห้อ	หมายเลขเครื่อง (Serial Number)	มาตรฐานเครื่อง	ค่าปรับศูนย์(Zeroing) ณวันที่ตรวจวัด (ถ้ามี)	วัน เดือน ปี (ปรับเทียบความถูกต้อง)	หมายเหตุ
ความเข้มของแสงสว่าง						
๑) Digital Lux meter	AK 823	WB1105003	-	-	-	
๒) Digital Lux meter	AK 823	WB1105004	-	28 ธันวาคม 2564	28 ธันวาคม 2564	

๓. ผลการตรวจวัดสภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่างแบบพื้นที่ (Area Measurement)

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ตรวจวัด	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลักซ์)		ผลการประเมิน (เป็นไปหรือไม่ตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ และวิธีการปรับปรุงแก้ไข
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าต่ำสุด		
เริ่ม 14.10 น. (28 ธันวาคม 2564)	คุณอรุณ	งานประจำในสำนักงาน	422	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณอนุชา	งานประจำในสำนักงาน	428	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณวิระพล	งานประจำในสำนักงาน	441	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณวิโรจน์	งานประจำในสำนักงาน	437	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณปฏิพนธ์	งานประจำในสำนักงาน	451	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณพิทักษ์พงษ์	งานประจำในสำนักงาน	480	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณนที	งานประจำในสำนักงาน	462	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณฉัตรชัย echo	งานประจำในสำนักงาน	497	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณฉัตรชัย	งานประจำในสำนักงาน	676	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณฐิตพล	งานประจำในสำนักงาน	401	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณปฎิญา	งานประจำในสำนักงาน	469	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณประยูรศรี	งานประจำในสำนักงาน	679	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	

แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

เกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียงภายในสถานประกอบการ

ตามข้อ ๑๕ แห่งกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย

อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ.๒๕๕๕

๑.ข้าพเจ้า.....นายจ้าง/ผู้มีอำนาจกระทำแทน

๒.ชื่อสถานประกอบการ...บริษัท อีโค่ โอเรียนท์ รีซอสเซส (ประเทศไทย) จำกัด (สำนักงานวิเชียรบุรี) ...

เลขทะเบียนนิติบุคคล..... 0105539104535.....

ประกอบกิจการ..... สํารวจและผลิตปิโตรเลียม.....

ตั้งอยู่เลขที่ 555 อาคารรสาทาวเวอร์ 2 ชั้น 12 ห้องเลขที่ 1203 ถนนพหลโยธิน แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900 โทรศัพท์ 02 – 937

1124 – 9 โทรสาร 02 – 937 1130 โทรศัพท์มือถือ 089 925 7931

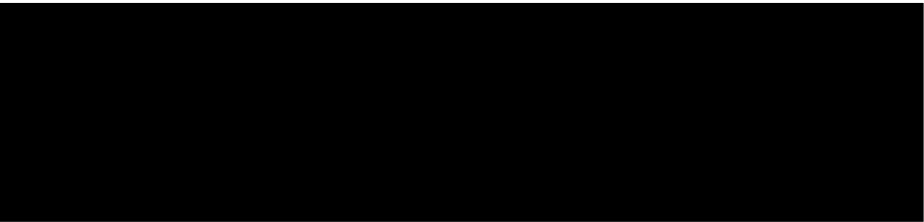
๓.การดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

☒ บุคคลที่ขึ้นทะเบียนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ หรือบุคคลผู้สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีสาขาอาชีวอนามัยหรือเทียบเท่าที่ขึ้นทะเบียนเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบการเป็นผู้ดำเนินการเอง (แบบ รสศ.๑) (แบบสำเนาเอกสารการขึ้นทะเบียน และสำเนานาวุฒิการศึกษาพร้อมรับรองความถูกต้อง)

ชื่อ-นามสกุลผู้ดำเนินการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน	ประเภทของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน	เลขทะเบียนของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน
๑) นายอนุชา สุเทียพร	จป.วิชาชีพ	กสร.จป.ว. 267-000018

รายการผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงาน

- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับความร้อน (แบบ รสศ.๑)
- ☒ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับแสงสว่าง (แบบ รสศ.๒)
- ☐ แบบรายงานผลการตรวจวัดและวิเคราะห์สภาวะการทำงานเกี่ยวกับเสียง (แบบ รสศ.๓)





กลุ่มผลิต WBNE - C

กลุ่มผลิต L33 - 8

กลุ่มผลิต WBEXT - 3

เวลาตรวจวัด	พื้นที่ตรวจวัด	ลักษณะงาน	ผลการตรวจวัด (ลิตร)		ผลการประเมิน (เป็น/ไม่เป็นไปตามเกณฑ์)	ข้อเสนอแนะ
			ค่าเฉลี่ยที่วัดได้	ค่าคู่สุด		
	คุณอดิสร	งานประจำในตึกนั่งงาน	439	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณธนภิก	งานประจำในตึกนั่งงาน	698	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณชวาลา	งานประจำในตึกนั่งงาน	557	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณวิรัชชา	งานประจำในตึกนั่งงาน	563	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณพัชรพงษ์	งานประจำในตึกนั่งงาน	491	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	คุณณฤต	งานประจำในตึกนั่งงาน	607	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	ห้อยศรีว	งานประจำในตึกนั่งงาน	302	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (300)	
	ห้อย โถงประชาสัมพันธ์	งานประจำในตึกนั่งงาน	225	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (100)	
	ห้อย โถงใหญ่ 1	งานประจำในตึกนั่งงาน	380	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (100)	
	ห้อย โถงใหญ่ 2	งานประจำในตึกนั่งงาน	428	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (100)	
	L33 - 8	งานประจำในตึกนั่งงาน	417	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	WBNE - C	งานประจำในตึกนั่งงาน	412	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	
	WBEXT-3	งานประจำในตึกนั่งงาน	410	-	เป็นไปตามเกณฑ์ (400)	

ภาคผนวก ข

รายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็น
ของประชาชนต่อโครงการพัฒนาระบบปิโตรเลียมบนบก
ประจำปี พ.ศ. 2564



รายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน
ต่อโครงการพัฒนาระบบบำบัด
ของ บริษัท อีโค โอเรียนท์ รีซอสเซส (ประเทศไทย) จำกัด
ประจำปี พ.ศ. 2564



บริษัท อีโค โอเรียนท์ รีซอสเซส (ประเทศไทย) จำกัด
555 อาคารระสา 2 ชั้น 12 ยูนิต 1203 ถนนพหลโยธิน
แขวงจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900



บริษัท ยูไนเต็ด แอนาไลสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด
3 ซอยอุดมสุข 41 ถนนสุขุมวิท แขวงบางจาก เขตพระโขนง
กรุงเทพมหานคร 10260
โทรศัพท์ 0-2763-2828, โทรสาร 0-2763-2800



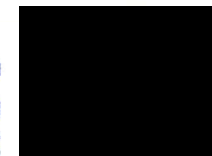
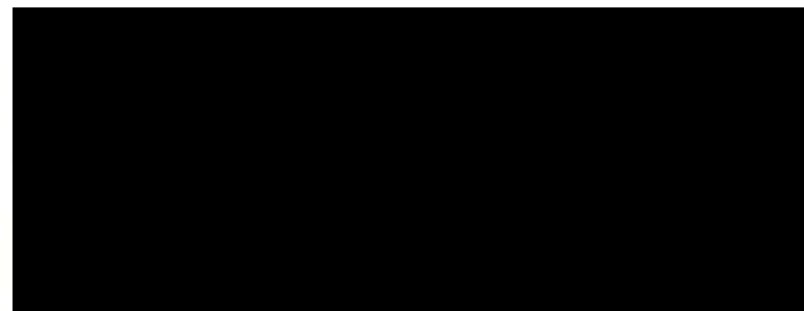
United Analyst and Engineering Consultant Co., Ltd.
3 Soi Udomsuk 41, Sukhumvit Road, Bangchak, Phrakhanong, Bangkok 10260
Tel. 0 2763 2828 Fax 0 2763 2800 www.uaec consultant.com E-mail: uae@uaec consultant.com

หนังสือรับรอง

การจัดทำรายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน
ต่อโครงการพัฒนาระบบบำบัด เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2564
บริษัท อีโค โอเรียนท์ รีซอสเซส (ประเทศไทย) จำกัด
และบริษัท อีโค โอเรียนท์ รีซอสเซส (ประเทศไทย) จำกัด

วันที่ 16 ธันวาคม พ.ศ. 2564

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ยูไนเต็ด แอนาไลสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง คอนซัลแตนท์ จำกัด
เป็นการจัดทำรายงานการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ต่อโครงการพัฒนาระบบบำบัด
ของ บริษัท อีโค โอเรียนท์ รีซอสเซส (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท อีโค โอเรียนท์ รีซอสเซส (ประเทศไทย) จำกัด เดือนพฤศจิกายน
พ.ศ. 2564 โดยมีคณะกรรมการจัดทำรายงานดังนี้



สารบัญ	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	1-1
1.1 การสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ	1-1
1.1.1 วัตถุประสงค์ของการศึกษา	1-1
1.1.2 พื้นที่ศึกษา	1-1
1.1.3 การประมวลผล	1-3
1.1.4 วิธีการศึกษา	1-3
บทที่ 2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน	2-1
2.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชาชน	2-1
2.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	2-9
2.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	2-27
บทที่ 3 สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ	3-1
3.1 สรุปผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	3-1

สารบัญตาราง	หน้า
ตารางที่ 1-1 จำนวนหมู่บ้านและครัวเรือนที่ทำการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ	1-4
ตารางที่ 2-1 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน	2-4
ตารางที่ 2-2 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม	2-5
ตารางที่ 2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้ สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น	2-6
ตารางที่ 2-4 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	2-8
ตารางที่ 2-5 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน	2-10
ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน	2-11
ตารางที่ 2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับ จากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมและระยะทดสอบหลุมของโครงการฯ	2-17
ตารางที่ 2-8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น	2-23
ตารางที่ 2-9 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	2-26
ตารางที่ 2-10 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจาก การดำเนินงานในระยะผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ	2-29
ตารางที่ 2-11 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น	2-35
ตารางที่ 2-12 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	2-38
ตารางที่ 3-1 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ	3-11

สารบัญรูป	หน้า
รูปที่ 1-1 แสดงที่ตั้งชุมชนที่ทำกรสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ในรัศมี 2 กิโลเมตรจากฐานหลุมผลิต	1-2
รูปที่ 1-2 ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมความคิดเห็นของประชาชน ระหว่างวันที่ 14-18 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564	1-8
รูปที่ 3-1 สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันจากการจัดอันดับ 5 อันดับแรกของกลุ่มตัวอย่างประชาชน	3-2
รูปที่ 3-2 สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน จากการจัดอันดับ 5 อันดับแรกของกลุ่มผู้นำชุมชน	3-2
รูปที่ 3-3 สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	3-3
รูปที่ 3-4 สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมด้านสาธารณูปโภคของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	3-3
รูปที่ 3-5 สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมด้านคุณภาพชีวิตของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	3-4
รูปที่ 3-6 สัดส่วนผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม 5 อันดับแรก ของกลุ่มตัวอย่างประชาชน	3-5
รูปที่ 3-7 สัดส่วนผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม 5 อันดับแรก ของกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน	3-5
รูปที่ 3-8 สัดส่วนผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม ของกลุ่มตัวอย่างพื้นที่อ่อนไหว	3-6
รูปที่ 3-9 สัดส่วนการดำเนินงานของโครงการ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นจากการจัดอันดับ 5 อันดับแรก ของกลุ่มตัวอย่างประชาชน	3-7
รูปที่ 3-10 สัดส่วนการดำเนินงานของโครงการ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นจากการจัดอันดับของ กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน	3-7
รูปที่ 3-11 สัดส่วนการดำเนินงานของโครงการ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นจากการจัดอันดับของ กลุ่มตัวอย่างพื้นที่อ่อนไหว	3-8
รูปที่ 3-12 สัดส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ อีโค โอเรียนท์	3-8
รูปที่ 3-13 สัดส่วนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการของ อีโค โอเรียนท์	3-9
รูปที่ 3-14 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มตัวอย่างประชาชน	3-10
รูปที่ 3-15 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน	3-10
รูปที่ 3-16 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	3-11

บทที่ 1
บทนำ



บทที่ 1

บทนำ

บริษัท อีโค โอเรียนท์ เอ็นเนอจี (ไทยแลนด์) ลิมิเต็ด และบริษัท อีโค โอเรียนท์ รีซอสเซส (ประเทศไทย) จำกัด
ต่อไปในรายงานเรียกว่า “อีโค โอเรียนท์” ได้รับสัมปทานในการเจาะสำรวจปิโตรเลียมแปลงสำรวจบนบกจากกรมเชื้อเพลิง
ธรรมชาติ กระทรวงพลังงานโดยปัจจุบันพื้นที่ผลิตวีเชียรบุรีส่วนขยาย (WBEXT) นาสุ่นตะวันออก (NSE) บ่อรังเหนือ (BRN)
ท่าโรงเหนือ (TRN) และ WBNE&STE ในเขตอำเภอวิเชียรบุรีและอำเภอศรีเทพ จังหวัดเพชรบูรณ์.

ปัจจุบันทาง อีโค โอเรียนท์ ได้ดำเนินการเข้าสู่ระยะการผลิตปิโตรเลียม โดยทางอีโค โอเรียนท์จะต้องปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่เสนอไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) อย่างเคร่งครัด
และจะต้องจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมเนื่องจากกิจกรรมที่เกิดขึ้นระหว่างการผลิตปิโตรเลียม
อาจส่งผลกระทบต่อประชาชนในชุมชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการทั้งในด้านบวกและด้านลบในระดับต่างๆ กัน ดังนั้น
อีโค โอเรียนท์จึงได้ดำเนินการจ้างบริษัท ยูไนเต็ค แอนนาลิสต์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด (ที่ปรึกษาด้าน
สิ่งแวดล้อม) เพื่อสำรวจสภาพทางเศรษฐกิจ-สังคม ตลอดจนผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และความคิดเห็นของ
ประชาชนในชุมชนรอบโครงการ เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาต่อไป

1.1 การสำรวจความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

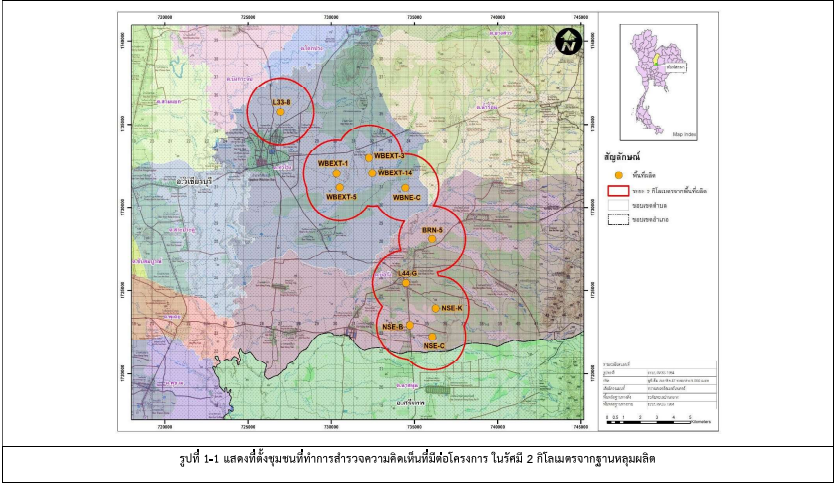
1.1.1 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของประชาชนบริเวณพื้นที่โครงการโดยมีวัตถุประสงค์หลักของ
การศึกษาดังนี้

- 1) เพื่อศึกษาสภาพเศรษฐกิจสังคมการประกอบอาชีพสุขภาพอนามัยสาธารณสุขอุปโภค/สาธารณูปการและสภาพความ
เป็นอยู่ของชุมชนในพื้นที่ศึกษา
- 2) เพื่อรับทราบปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบันที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของชุมชน
- 3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข้อมูลข่าวสารผลกระทบจากการดำเนินโครงการต่อสิ่งแวดล้อม และต่อชุมชนรวมทั้ง
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนต่อการดำเนินงานของโครงการ
- 4) เพื่อนำข้อคิดเห็นของประชาชนในด้านต่างๆ มาปรับปรุงแก้ไขในการดำเนินงานโครงการครั้งต่อไปให้ดีขึ้น

1.1.2 พื้นที่ศึกษา

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการเจาะหลุมสำรวจปิโตรเลียม พื้นที่ผลิตวีเชียรบุรี
ส่วนขยาย (WBEXT) นาสุ่นตะวันออก (NSE) บ่อรังเหนือ (BRN) ท่าโรงเหนือ (TRN) และ WBNE และ STE ในเขตอำเภอ
วิเชียรบุรี และอำเภอศรีเทพ จังหวัดเพชรบูรณ์ โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ศึกษาพื้นที่ตามการดำเนินการของอีโค โอเรียนท์ ดังนี้
ดังแสดงในรูปที่ 1-1



1.1.3 การประมวลผล

การประมวลผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตามการดำเนินการของอีโคโอเรียนท์คือบริเวณพื้นที่ศึกษาฐานหลุมผลิตวิเชียรบุรีส่วนขยาย (WBEXT) นาสนุ่นตะวันออก (NSE) บ่อรังเหนือ (BRN) ทำโรงเหนือ (TRN) และ WBNE&STE ในเขตอำเภอวิเชียรบุรี อำเภอศรีเทพ จังหวัดเพชรบูรณ์

1.1.4 วิธีการศึกษา

1) การกำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากการสอบถามและสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือนจะต้องสอบถามจากหัวหน้าครัวเรือนหรือผู้สมรสหรือผู้อาศัยอยู่ในบ้านเรือนนั้นๆ เพียง 1 รายต่อครัวเรือนดังนั้นบริษัทที่ปรึกษา จึงได้สุ่มจำนวนตัวอย่างจากจำนวนครัวเรือนของประชากรเป้าหมายในฐานหลุมผลิตที่ทำการศึกษาโดยใช้สูตรของ Taro Yamane (1970) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ n = จำนวนประชากรเป้าหมาย

 N = จำนวนประชากรทั้งหมด (ครัวเรือน)

 e = ค่าความคลาดเคลื่อน (0.05)

ค่าความคลาดเคลื่อนที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้กำหนดให้เท่ากับ 0.05 เนื่องจากการศึกษาวิจัยโดยทั่วไปยอมรับผลการวิจัยที่มีความคลาดเคลื่อนได้ตั้งแต่ 0.01, 0.05 จนถึง 0.10 ซึ่งค่าความคลาดเคลื่อนที่ใช้สำรวจอยู่ในเกณฑ์ของการศึกษาวิจัยที่มีคุณภาพ (เพียงพอแสงแก้ว, 2540) เมื่อแทนค่าในสูตรจะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามในบริเวณ 2 กิโลเมตร รอบฐานหลุมผลิตของ อีโคโอเรียนท์ ซึ่งเมื่อแทนค่าในสูตรจะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามครอบคลุมพื้นที่รัศมี 2 กิโลเมตรดังนี้

ฐานหลุมผลิต : มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 8,896 ครัวเรือน จะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถาม ดังนี้

$$n = \frac{8,896}{1+ (8,896 \times 0.05)^2}$$
$$= 382.79 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น จากการคำนวณตามสมการดังกล่าวจะได้จำนวนตัวอย่างแบบสอบถามรอบฐานหลุมผลิต ของ อีโคโอเรียนท์ จำนวน 383 ตัวอย่าง เมื่อได้จำนวนแบบสอบถามที่ต้องทำการสำรวจแล้ว นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างตามสัดส่วนของจำนวนครัวเรือนในแต่ละหมู่บ้านซึ่งได้จำนวน 404 ตัวอย่างที่สำรวจในแต่ละหมู่บ้าน แสดงดังตารางที่ 1-1

นอกจากนี้ บริษัทที่ปรึกษาฯ ยังได้ทำการศึกษาและรวบรวมความคิดเห็นพร้อมทั้งประเด็นข้อเสนอแนะและข้อกังวลต่าง ๆ จากผู้นำชุมชนของแต่ละหมู่บ้านเพิ่มเติมอีกด้วย

ตารางที่ 1-1 จำนวนหมู่บ้านและครัวเรือนที่ทำการศึกษาศักยภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

อำเภอ/ จังหวัด	ตำบล	หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
				ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
พื้นที่ฐานผลิตวิเชียรบุรีส่วนขยาย (WBEXT PA)					
วิเชียรบุรี / เพชรบูรณ์	ท่าโรง	หมู่ 5 บ้านทุ่งใหญ่ 5	555	24	1
		หมู่ 6 บ้านนาไร่เดียว 6	77	4	1
		หมู่ 12 บ้านสนามบิน	23	2	1
		หมู่ 14 บ้านมาบสมอ	356	16	1
		หมู่ 16 บ้านสนามบิน	77	4	1
		หมู่ 17 บ้านเขาน้อย	117	6	1
ฐานหลุมผลิตนาสนุ่นตะวันออก (NSE PA)					
วิเชียรบุรี / เพชรบูรณ์	ตำบลบ่อรัง	หมู่ 1 บ้านบ่อรัง	164	8	1
		หมู่ 2 บ้านบ่อรัง	462	20	1
		หมู่ 3 บ้านหนองบัวขาว	237	11	1
		หมู่ 4 บ้านหนองบัวขาว	244	11	1
		หมู่ 5 บ้านหนองไม้สอ	419	19	1
		หมู่ 10 บ้านใหม่วิไลวัลย์	419	19	1
		หมู่ 15 บ้านคลองม่วง	196	9	1
		หมู่ 18 บ้านโคกโพธิ์พัฒนา	195	9	1
		หมู่ 20 บ้านบ่อรัง	172	8	1
ศรีเทพ / เพชรบูรณ์	ตำบลนาสนุ่น	หมู่ 22 บ้านหนองบัวขาว	154	7	1
		หมู่ 4 บ้านนาสนุ่น	232	11	1
		หมู่ 10 บ้านสมโภชน์กรุงฯ	366	17	1
		หมู่ 13 บ้านนาสนุ่นพัฒนา	314	14	1
		หมู่ 3 บ้านหนองตาลเลียน	143	7	1
ฐานหลุมผลิตบ่อรังเหนือ (BRN PA)					
วิเชียรบุรี / เพชรบูรณ์	ตำบลบ่อรัง	หมู่ 10 บ้านใหม่วิไลวัลย์	419	19	1
		หมู่ 22 บ้านหนองบัวขาว	154	7	1

ตารางที่ 1-1 (ต่อ) จำนวนหมู่บ้านและครัวเรือนที่ทำการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

อำเภอ/ จังหวัด	ตำบล	หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
				ครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
พื้นที่ฐานหลุมผลิตท่าโรงเหนือ (TRN PA)					
วิเชียรบุรี / เพชรบูรณ์	ท่าโรง	หมู่ 7 บ้านหนองไข่แก้ว	6	1	1
		หมู่ 10 บ้านไผ่นาเดียว	31	2	1
	เทศบาลเมืองวิเชียรบุรี	ชุมชนโพธิ์นาก้าวหน้า	319	14	1
		ชุมชนสุวรรณรัตนก้าวหน้า	560	25	1
พื้นที่ฐานหลุมผลิต WBNE และพื้นที่ฐานหลุมผลิต STE (WBNE&STE PA)					
วิเชียรบุรี / เพชรบูรณ์	ท่าโรง	หมู่ 5 บ้านทุ่งใหญ่	555	24	1
		หมู่ 14 บ้านมาบสมอ	356	16	1
	ปอรั้ง	หมู่ 13 บ้านกุดตาบ้อง	149	7	1
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือพื้นที่อื่นนอกเหนือ					12
รวม		34 หมู่บ้าน	8,896	404	46

ที่มา: ข้อมูล ณ วันที่ 1 กันยายน 2564 (ที่มานี้เฉพาะข้อมูลหมู่บ้าน และจำนวนครัวเรือน ส่วนจำนวนตัวอย่างได้จากการคำนวณ)

2) การสุ่มตัวอย่าง และการเก็บข้อมูลภาคสนาม

(1) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

บริษัทที่ปรึกษา ได้ทำการเก็บตัวอย่างในพื้นที่ชุมชนในรัศมี 2 กิโลเมตร ฐานหลุมผลิตของ อีโค่ โอเรียนท์ ในการเก็บข้อมูลประชาชนนั้นจะเลือกตัวอย่างโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) และการเลือกตัวอย่างแบบไม่แทนที่ (Sampling without Replacement) หมายถึง ตัวอย่างที่ถูกเลือกไปแล้วจะไม่มีโอกาสถูกเลือกซ้ำอีกเนื่องจากต้องการให้ได้ผลการศึกษาที่เป็นตัวแทนที่แท้จริงของประชากรในพื้นที่ โดยไม่เจาะจงลักษณะเฉพาะของตัวอย่างเนื่องจากต้องการให้ได้ผลการศึกษาที่เป็นตัวแทนที่แท้จริงของประชากรในพื้นที่โดยทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมทั่วทั้งพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

บริษัทที่ปรึกษา ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำ ชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของบริษัท อีโค่ โอเรียนท์ จะดำเนินการเก็บตัวอย่างด้วยแบบสอบถาม (Questionnaire) จากผู้นำชุมชนที่อยู่ภายในรัศมี 2 กิโลเมตร โดยรอบฐานผลิต อาทิเช่น ผู้นำ ผู้นำหมู่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน นายกองค์การบริหารส่วนตำบล และสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นต้น

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อื่นนอกเหนือ

บริษัทที่ปรึกษา ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อื่นนอกเหนือทางด้านสิ่งแวดล้อม เช่น วัด สำนักสงฆ์และโรงเรียนที่อยู่ในรัศมี 2 กิโลเมตรโดยรอบฐานผลิต ที่มีต่อการดำเนินงานของ บริษัท อีโค่ โอเรียนท์ จะดำเนินการเก็บตัวอย่างด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview)

(2) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

บริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนามระหว่างวันที่ 14-18 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564 ดำเนินการโดยพนักงานสัมภาษณ์ที่ผ่านการฝึกอบรมให้รับทราบและเข้าใจในเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้

- ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของโครงการ
- ความรู้ความเข้าใจในรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์ของการถามคำถามในแต่ละข้อและขอบเขตของคำตอบที่ตรงประเด็น
- วิธีการแนะนำตัววิธีการสร้างความเป็นกันเอง
- วิธีการนำเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ วิธีการซักถามเพิ่มเติม
- วิธีการจดบันทึกคำตอบหรือคำให้สัมภาษณ์
- วิธีการตรวจสอบความถูกต้องหรือสอดคล้องของคำตอบที่ได้รับ เป็นต้น

กิจกรรมการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 1-2

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) ประกอบการสัมภาษณ์ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรกลุ่มตัวอย่าง แบบสอบถามที่ใช้สำรวจครั้งนี้ แบ่งเป็น 3 แบบ เพื่อให้มีความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย คือ แบบสอบถามสำหรับประชาชนทั่วไป สำหรับผู้นำชุมชน และสำหรับพื้นที่อื่นนอกเหนือ โดยมีโครงสร้างของแบบสอบถามครอบคลุม ประเด็นหลักๆ ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถามแสดงดังภาคผนวก ก)

แบบสอบถามสำหรับประชาชนทั่วไป ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ตอนที่ 2 ข้อมูลโครงสร้างครัวเรือน
- ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิสำเนา และการโยกย้ายถิ่นฐาน

- ตอนที่ 4 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ และสังคมของครัวเรือน
- ตอนที่ 5 ข้อมูลลักษณะที่อยู่อาศัย
- ตอนที่ 6 ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัย และสาธารณสุขโลก
- ตอนที่ 7 ความคิดเห็นต่อสภาพสิ่งแวดล้อม และความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
- ตอนที่ 8 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการ
- ตอนที่ 9 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ

แบบสอบถามสำหรับผู้นำชุมชน ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของชุมชน
- ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านสังคม และการพัฒนา
- ตอนที่ 3 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ตอนที่ 4 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

แบบสอบถามสำหรับพื้นที่อ่อนไหว ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ตอนที่ 2 การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

3) การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้แบบสอบถามจากภาคสนามแล้ว ทำการตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลทั้งหมด โดยนำข้อมูลมาจัดระเบียบหรือจัดกลุ่มข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม แล้วไปวิเคราะห์ประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะของประชากรกลุ่มตัวอย่างสถิติที่ใช้คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ อัตราส่วนร้อยละ (Percentage) โดยนำเสนอในรูปแบบตารางแสดงความถี่และ ร้อยละซึ่งการนำเสนอจะเสนอในประเด็นต่างๆ ของภาพรวมตามแบบสอบถามแต่ละประเภท



รูปที่ 1-2 ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมความคิดเห็นของประชาชน
ระหว่างวันที่ 14-18 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564

บทที่ 2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และ ความคิดเห็นของประชาชน

บทที่ 2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

2.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชาชน

บริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนในรัศมีรอบฐานหลุมผลิตจำนวน 404 ตัวอย่าง
สรุปผลการศึกษา ได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 61.9 และเพศชาย ร้อยละ 38.1 ส่วนใหญ่อายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 35.4 รองลงมาอายุ 51-60 ปี ร้อยละ 29.2 และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 18.6 ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 ส่วนใหญ่มีสถานภาพในครอบครัวเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 54.2 รองลงมาเป็นผู้สมรส ร้อยละ 34.7 และบุตร/ธิดา ร้อยละ 6.4 ตามลำดับ สำหรับระดับการศึกษาชั้นสูงที่สุดนั้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 59.9 รองลงมาจบระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 18.1 และจบระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 13.4 ตามลำดับ

2) โครงสร้างของครัวเรือน

จากการสอบถามครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน อยู่ในช่วง 1-3 คน ร้อยละ 94.6 และมีจำนวนสมาชิกในช่วง 4-6 คน ร้อยละ 5.4 สำหรับสถานภาพการทำงานของสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่พบว่าในแต่ละครัวเรือนมีสมาชิกที่มีงานทำ จำนวน 1-3 คน ร้อยละ 93.1 และครัวเรือนที่ไม่มีงานทำ/ว่างงาน จำนวน 1-3 คน ร้อยละ 84.2 มีครัวเรือนที่กำลังศึกษาจำนวน 1-3 คน ร้อยละ 70.3 ไม่มีครัวเรือนที่มีเด็กเล็ก (ก่อนวัยเรียน) ร้อยละ 82.4 ตามลำดับ

3) ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิสำเนาและการโยกย้ายถิ่นฐาน

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่ให้สัมภาษณ์ มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ที่นี้เป็นคนพื้นเพที่นี่ ร้อยละ 85.4 และเป็นคนที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 14.6 ส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคเหนือ ร้อยละ 66.1 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 20.3 ภาคกลาง ร้อยละ 8.5 และย้ายมาจากภาคใต้ ร้อยละ 5.1 ตามลำดับ ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาอยู่เป็นระยะเวลา 21-30 ปี ร้อยละ 50.8 รองลงมา ย้ายมากกว่า 30 ปี ร้อยละ 37.3 และในช่วงเวลา 1-10 ปี ร้อยละ 8.5 ตามลำดับ โดยมิสาเหตุในการโยกย้ายที่อยู่อาศัย คือ ย้ายตามบิดา/มารดา/ญาติ ร้อยละ 37.3 รองลงมาย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ/หางาน ร้อยละ 33.9 และย้ายมาแต่งงานกับคนในพื้นที่ ร้อยละ 20.3 ตามลำดับ ในรอบปีที่ผ่านมามีส่วนใหญ่ ไม่มีสมาชิกในครัวเรือนอพยพโยกย้ายออกไปทำงานที่อื่น ร้อยละ 75.5 มีเพียงร้อยละ 24.5 ที่อพยพโยกย้ายไปทำงานทำที่อื่น เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการวางแผนของครอบครัวในการโยกย้ายไปอยู่ที่อื่น ส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้าย ร้อยละ 93.3 เนื่องจากเกิดที่นี่ และอยู่อาศัยที่นี่มานานส่วนที่เหลือยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ

4) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ และสังคมของครัวเรือน

อาชีพหลักของครัวเรือนส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกรรม ทำนา ทำไร่ข้าวโพด ร้อยละ 55.0 รองลงมา มีอาชีพค้าขาย ร้อยละ 19.3 และอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ สำหรับอาชีพรองหรืออาชีพเสริมของครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 62.9 ครัวเรือนที่มีอาชีพเสริมนั้น พบว่าส่วนใหญ่จะประกอบ อาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 15.1 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 10.4 ตามลำดับ

รายได้รวมของครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ 5,001-10,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 44.6 รองลงมา มีรายได้ประมาณ 10,001-15,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 37.1 และมีรายได้ประมาณ 15,001-20,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 13.4 ตามลำดับ

เมื่อถามถึงแนวโน้มของรายได้จากการประกอบอาชีพในปัจจุบันเมื่อเทียบกับอดีต 2-3 ปี ที่ผ่านมา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ตอบว่ามีรายได้ลดลง ร้อยละ 65.3 รองลงมา มีรายได้เท่าเดิม ร้อยละ 29.7 และมีรายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.0 ตามลำดับ

การเป็นสมาชิกกลุ่ม/องค์กรต่าง ๆ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.2 เป็นสมาชิกของกลุ่มองค์กร ต่าง ๆ กลุ่มตัวอย่างโดยส่วนใหญ่ที่เป็นสมาชิกของ กลุ่มลูกค้ากส. ร้อยละ 45.4 รองลงมา เป็นสมาชิกของกลุ่มสหกรณ์ออมทรัพย์ ร้อยละ 32.5 และกลุ่มกองทุนหมู่บ้าน ร้อยละ 17.4 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยช่วยเหลือหรือเข้าร่วม กิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน ร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมที่ช่วยงานพิธีต่าง ๆ ทางศาสนา ร้อยละ 58.6 รองลงมา งานช่วยเหลือเพื่อนบ้าน ร้อยละ 18.3 และงานช่วยเหลือเพื่อพัฒนาท้องถิ่น เช่น ขุดถนน ลอกคลอง เป็นต้น ร้อยละ 14.0 ตามลำดับ

5) ข้อมูลด้านลักษณะที่อยู่อาศัย

จากการสอบถามเกี่ยวกับ การเป็นเจ้าของบ้าน/อาคาร พบว่า ส่วนใหญ่เป็นบ้านที่อยู่อาศัยของตนเอง ร้อยละ 87.9 รองลงมา เช่าอยู่อาศัยและทำกิน ร้อยละ 8.4 และเป็นเช่าอยู่อาศัย/ทำกิน ร้อยละ 3.7 ตามลำดับ ลักษณะของ บ้าน/อาคารพบว่าส่วนใหญ่เป็นบ้านไม้ 2 ชั้น ร้อยละ 35.6 รองลงมา เป็นบ้านไม้ชั้นเดียว ร้อยละ 27.7 เป็นบ้านคอนกรีตชั้นเดียว ร้อยละ 22.3 ตามลำดับ ลักษณะการใช้ประโยชน์ของบ้านอาคาร ส่วนใหญ่ใช้เป็นที่อยู่อาศัยเพียงอย่างเดียว ร้อยละ 74.5 และเป็นที่อยู่อาศัยและสถานประกอบการ ร้อยละ 25.5 ตามลำดับ

6) ข้อมูลด้านสุขภาพ อุบัติเหตุ ความปลอดภัย และสาธารณสุข

สภาพในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่า พบว่ามีอุบัติเหตุ โดยพบอุบัติเหตุทางรถจักรยานยนต์ ร้อยละ 86.4 และเกิดอุบัติเหตุทางรถยนต์ ร้อยละ 13.6 เมื่อสอบถามเกี่ยวกับวิธีการแจ้งเหตุฉุกเฉิน/ไฟไหม้/ระเบิด/ก๊าซรั่ว กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ทราบวิธีการแจ้งเหตุ ร้อยละ 85.6 และไม่ทราบ ร้อยละ 14.4 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยเข้าร่วมฝึกซ้อมการอพยพในภาวะฉุกเฉิน ร้อยละ 89.1 และเคยเข้าร่วม ร้อยละ 10.9

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือน ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า ร้อยละ 61.6 เคยเจ็บป่วย โดยในจำนวนผู้ที่เจ็บป่วย พบว่า โรคที่เจ็บป่วยมากที่สุด คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/โรคหัด ร้อยละ 49.5 รองลงมา คือ โรคอื่นๆ อาทิ โรคความดันโลหิตสูง โรคเบาหวาน โรคไขข้อในเลือดสูง เป็นต้น ร้อยละ 43.5 โรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 3.5 และโรคเกี่ยวกับหูด/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 1.8 ตามลำดับ

การรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วย พบว่า ส่วนใหญ่ไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 52.0 รองลงมาคือ ซื้อมากินเอง ร้อยละ 20.8 และไปรับการรักษาที่สถานบริการสาธารณสุข/สถานีอนามัย ร้อยละ 18.6 ตามลำดับ เมื่อสอบถามความเพียงพอของการให้บริการด้านสาธารณสุขของสถานพยาบาลต่างๆ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา ร้อยละ 82.2 มีเพียงร้อยละ 17.8 ที่เห็นว่าสถานพยาบาลให้บริการไม่เพียงพอ โดยให้เหตุผลว่ามีเครื่องมือแพทย์ และบุคลากรทางการแพทย์มีน้อยไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำที่ใช้ในการบริโภค (น้ำดื่ม) ของประชาชนในหมู่บ้านพบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.6 ซื้อมาน้ำขวด/ถังเพื่อบริโภค และบริโภคน้ำกรองจากประปา ร้อยละ 19.4 ครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.0 เห็นว่า น้ำดื่มมีเพียงพอต่อความต้องการไม่ขาดแคลนส่วนน้ำที่ใช้สำหรับอุปโภค (น้ำซักล้างอาบ ใช้ในครัวเรือน) พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.0 ใช้น้ำประปา รองลงมา ใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 18.8 และใช้น้ำฝน ร้อยละ 1.2 ตามลำดับ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า น้ำอุปโภคในชุมชนมีเพียงพอต่อความต้องการไม่ขาดแคลน ร้อยละ 92.1 มีเพียง ร้อยละ 7.9 ที่เห็นว่าไม่มีเพียงพอ

7) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนราคาแพงทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสามารถสรุปปัญหาที่ประชาชนได้รับมากที่สุด 5 อันดับแรก ได้ดังนี้

1. ปัญหาฝุ่นละออง เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 43.1 โดยเห็นว่าส่วนใหญ่ได้รับปัญหาความเดือดร้อนในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.3
2. ปัญหาในการประกอบอาชีพ เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 25.2 โดยส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับปัญหาความเดือดร้อนอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 62.7
3. ปัญหาความยากจน เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 24.5 โดยส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับปัญหาความเดือดร้อนอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.4
4. พ้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 18.1 ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับปัญหาในระดับน้อย ร้อยละ 61.6
5. ปัญหาขยะล้นในชุมชน เป็นปัญหาที่ประชาชนในชุมชนได้รับ ร้อยละ 17.1 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 46.4

สำหรับปัญหาอื่นๆ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2-1

ความรู้สึกรู้สึกของประชาชนต่อสภาพแวดล้อมในชุมชน พบว่าประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพแวดล้อมในชุมชนเหมือนเดิม ร้อยละ 73.0 รองลงมา เห็นว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนแย่ลง ร้อยละ 21.8 เนื่องจากมีฝุ่นละออง และมลพิษเพิ่มขึ้น เป็นต้น และเห็นว่าสภาพแวดล้อมดีขึ้น ร้อยละ 5.2 โดยให้เหตุผลว่าทำให้ชุมชนมีการพัฒนามากขึ้นสำหรับความรู้สึกโดยรวมต่อสภาพสังคม และสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 98.5 ตอบว่าชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ตารางที่ 2-1 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับในปัจจุบัน

ลักษณะปัญหา	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ระดับของปัญหา		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ผู้ละออง	56.9	43.1	43.1	44.3	12.6
2. เขม่าควันจากการจราจร	89.6	10.4	57.1	42.9	0.0
3. กลิ่นเหม็น	95.0	5.0	100.0	0.0	0.0
4. เสียงดัง	95.0	5.0	50.0	50.0	0.0
5. การปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติ	91.3	8.7	85.7	14.3	0.0
6. การขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง	93.3	6.7	92.6	7.4	0.0
7. ท่อระบายน้ำอุดตัน/ดินแข็ง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. น้ำท่วม	93.3	6.7	33.3	44.4	22.3
9. ขยะมูลฝอยตกค้าง	98.5	1.5	100.0	0.0	0.0
10. อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
11. พื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย	81.9	18.1	61.6	34.2	4.2
12. กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อย	93.6	6.4	76.9	23.1	0.0
13. ปัญหาด้านอาชญากรรม: ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
14. ปัญหายาเสพติดภายในชุมชน	82.9	17.1	46.4	36.2	17.4
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ	74.8	25.2	62.7	27.5	9.8
16. ปัญหาความยากจน	75.5	24.5	35.4	38.4	26.2

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของ อีโคโนมิค เอ็นเนอร์ยี่ พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ทราบ ร้อยละ 86.1 โดยส่วนใหญ่ทราบจากบ้าน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 38.8 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 20.3 ทราบโดยเป็นทางผ่านและอยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 19.8 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมด้านต่างๆ กับทาง อีโคโนมิค เอ็นเนอร์ยี่ ในช่วงที่ผ่านมา พบว่าประชาชน ร้อยละ 92.1 ยังไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมใดๆ อย่างไรก็ตาม หากอีโคโนมิค เอ็นเนอร์ยี่ มีกิจกรรมใดๆ ในอนาคต ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 76.2 ยินดีที่จะเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางอีโคโนมิค เอ็นเนอร์ยี่ มีเพียงส่วนน้อยที่จะไม่สามารถเข้าร่วมได้ ร้อยละ 23.8 เนื่องจากข้อจำกัดในเรื่องของเวลาในการจัดประชุมตรงกับเวลาไปทำงานและมีอายุมากแล้ว

8) ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของบริษัทฯ พบว่า ชุมชนไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.1 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.0 ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.9 สามารถสรุปปัญหาที่ประชาชนได้รับผลกระทบมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น และทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้นเท่ากัน ร้อยละ 5.4 ซึ่งประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 63.6 และร้อยละ 54.5
- ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย ร้อยละ 3.2 ซึ่งประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 61.5
- ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น ร้อยละ 1.2 ซึ่งประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ส่วนผลกระทบด้านอื่นๆ ดังแสดงในตารางที่ 2-2

ตารางที่ 2-2 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่

ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม

ลักษณะปัญหา	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ระดับของปัญหา		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น	94.6	5.4	63.6	36.4	0.0
2. ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดก๊าซพิษในบริเวณมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น	94.6	5.4	54.5	45.5	0.0
5. ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น	98.8	1.2	100.0	0.0	0.0
6. ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0
8. ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9. ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น	99.0	1.0	100.0	0.0	0.0
10. ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
11. ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12. ทำให้ท่อระบายน้ำอุดตัน/ดินแข็งมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13. ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย	96.8	3.2	61.5	38.5	0.0
14. ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
15. ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
16. ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า/สัตว์น้ำลดลง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
17. ทำให้ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติ ไม่ลดลง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโคโนมิค เอ็นเนอร์ยี่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าไม่มีผลดีหรือผลเสียต่อสภาพแวดล้อมในสังคม ร้อยละ 75.5 รองลงมาไม่มีผลดี ร้อยละ 17.6 มีผลเสีย ร้อยละ 6.9 สามารถสรุปผลดีต่อชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการฯ มากที่สุด 5 อันดับแรกได้ดังนี้

1. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 28.5 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.8
2. ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น และทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้นเท่ากัน ร้อยละ 18.8 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าระดับของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.4 และร้อยละ 73.7
3. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 16.8 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 58.8
4. ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น ร้อยละ 13.6 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 61.8
5. มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้ ร้อยละ 11.1 โดยประชาชนส่วนใหญ่เห็นว่าผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 55.6

ส่วนผลกระทบด้านอื่นๆ ดังแสดงใน ตารางที่ 2-3

ตารางที่ 2-3 ความคิดเห็นด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

ลักษณะปัญหา	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ระดับของปัญหา		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น	81.2	18.8	21.1	72.4	6.5
2. ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น	86.4	13.6	61.8	38.2	0.0
3. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	83.2	16.8	58.8	39.7	1.5
4. สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	81.2	18.8	15.8	73.7	10.5
6. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	71.5	28.5	30.4	47.8	21.8
7. ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น	91.1	8.9	30.6	69.4	0.0
8. มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้	88.9	11.1	55.6	22.2	22.2
9. ทำให้ความสัมพันธ์ต่อคนในชุมชนดีขึ้น	96.8	3.2	53.8	46.2	0.0
10. ทำให้เกิดความสะอาดในการเดินทาง	94.8	5.2	47.6	52.4	0.0
11. การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 65.8 รองลงมาตอบว่าเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 27.5 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ

การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ ตอบว่าไม่มีผลดีหรือผลเสียต่อครอบครัว ร้อยละ 75.5 รองลงมามีผลดี ร้อยละ 17.6 และมีผลเสีย ร้อยละ 6.9 ส่วนการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ มีผลอย่างไรต่อชุมชนนั้น ส่วนใหญ่ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน ร้อยละ 76.5 รองลงมาเห็นว่าไม่มีผลดีหรือผลเสีย ร้อยละ 16.1 และ คิดว่ามีผลเสีย ร้อยละ 7.4 ตามลำดับ

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ ในปัจจุบัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ามีผลกระทบด้านดีมากกว่าด้านลบ ร้อยละ 58.7 รองลงมาเห็นว่าผลกระทบด้านดีพอ ๆ กับผลกระทบด้านลบ ร้อยละ 21.0 มีผลกระทบด้านลบมากกว่าด้านบวก ร้อยละ 11.1 และไม่ทราบ ร้อยละ 9.2 ตามลำดับ

ในโอกาสที่มีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่าเห็นด้วยมาก ร้อยละ 38.4 รองลงมาเห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 31.9 เห็นด้วยมากที่สุด ร้อยละ 16.6 และเห็นด้วยน้อย ร้อยละ 9.4 และไม่เห็นด้วย ร้อยละ 3.7 ตามลำดับ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมหรือมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ทราบ ร้อยละ 65.6 และทราบ ร้อยละ 26.2 กลุ่มตัวอย่างที่ตอบว่าทราบส่วนใหญ่ตอบว่าทราบจากทีมงานประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 65.1 และทราบมาจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 34.9 ตามลำดับ

และเมื่อสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความสามารถในการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมของเสียอุตสาหกรรมในปัจจุบันของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ ส่วนใหญ่ ตอบว่าสามารถปฏิบัติตามกฎหมายได้ในระดับมาก ร้อยละ 73.8 รองลงมา ตอบว่าระดับปานกลาง ร้อยละ 19.8 และระดับน้อย ร้อยละ 6.4 ตามลำดับ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความกังวลในการจัดการของเสียของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ มีผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน ส่วนใหญ่ตอบว่าไม่มีผลกระทบ เนื่องจากอยู่ไกลจากโครงการ ร้อยละ 96.5 ส่วนที่เหลือตอบว่ามีผลกระทบ ร้อยละ 3.5

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการร้องเรียนต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ร้อยละ 100.0

การแก้ไขปัญหากจากการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับปัญหา ร้อยละ 100.0 (เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน)

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.8 รองลงมาตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 27.2 และอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.1 ตามลำดับ สำหรับการส่งเสริมกิจกรรมทางด้านชุมชนสัมพันธ์ของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบว่ามีการส่งเสริมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 37.6 รองลงมาตอบว่ามีการส่งเสริมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 24.8 ตอบว่ามีการส่งเสริมกิจกรรมน้อย ร้อยละ 17.3 มีการส่งเสริมกิจกรรมอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.1 และไม่มีการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะอื่นๆ ของประชาชนที่มีต่อโครงการฯ จากการรวบรวมข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นต่างๆ สรุปได้ดังตารางที่ 2-4

ตารางที่ 2-4 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
ด้านการประชาสัมพันธ์โครงการ	ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการให้ทั่วถึงให้ความรู้และแจกแจงรายละเอียดของโครงการ
ด้านการส่งเสริมกิจกรรมจากโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค่ โอเรียนท์ กับชุมชน	1. ส่งเสริมด้านการพัฒนาชุมชน เช่น มีการพัฒนาอาชีพให้กับคนในชุมชน จัดทำสนามกีฬาให้กับเด็ก ๆ ในชุมชน มอบทุนการศึกษา เป็นต้น 2. เข้าร่วมกิจกรรม/กิจกรรมทางศาสนาของชุมชน 3. ส่งเสริมเรื่องความสามัคคี สนับสนุนการจัดกีฬา ระหว่างโครงการและชุมชน ผู้นำ หน่วยงานในพื้นที่ 4. สนับสนุนด้านกีฬา สนามกีฬา และอุปกรณ์กีฬาให้กับโรงเรียนในชุมชน 5. สร้างระบบสาธารณูปโภคที่จำเป็นต่างๆ ให้กับชุมชน 6. สนับสนุนในเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน เช่น มีการตรวจสุขภาพให้กับคนในชุมชน/หมู่บ้าน จัดหาอุปกรณ์การแพทย์ให้กับโรงพยาบาลในชุมชน และจัดตั้งหน่วยงานหรือแพทย์เคลื่อนที่ เป็นต้น 7. ส่งเสริมเรื่องกลุ่มอาชีพของคนในพื้นที่
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	<ul style="list-style-type: none">- ต้องการให้ทางโครงการลงพื้นที่ทำกิจกรรมและพบชาวบ้านให้มากขึ้นและสม่ำเสมอ- ต้องการให้โครงการมีการดำเนินงานที่ปลอดภัย และทำตามมาตรการอย่างครบถ้วน- ต้องการให้โครงการจ้างงาน สนับสนุนอาชีพของคนในชุมชน- ต้องการให้ใส่ใจเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน มีการตรวจสุขภาพฟรี

2.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการฯ ครอบคลุมพื้นที่จำนวน 34 ตัวอย่าง สรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลพื้นฐานของชุมชน

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน ภูมิสำเนาของประชาชนในหมู่บ้านทั้งหมดพื้นเพเป็นคนที่นี่ ร้อยละ 100.0 ประชาชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.0 ประชากรส่วนใหญ่ในหมู่บ้านประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 64.7 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 17.6 และประกอบอาชีพรับจ้างในภาคการเกษตร ร้อยละ 11.8 ตามลำดับ

2) สภาพสังคมและการพัฒนา

การรวมกลุ่ม/องค์กร ต่างๆ ของประชาชนในหมู่บ้าน พบว่า ในหมู่บ้านส่วนใหญ่มีกลุ่มฌาปนกิจ รวมกลุ่มกองทุนหมู่บ้าน กลุ่มลูกค้าขส. กลุ่มเกษตร และกลุ่มสหกรณ์ออมทรัพย์เท่ากัน ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

สำหรับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาหมู่บ้าน พบว่า โดยรวมแล้วประชาชนในหมู่บ้านมีส่วนร่วมในการพัฒนาหมู่บ้านอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 85.3 และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.7 ตามลำดับ

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมปัจจุบันในชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในหมู่บ้านโดยรอบหลุมเจาะ สภาพปัญหาความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันที่เกิดขึ้นในชุมชนปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชน 5 อันดับแรก มีรายละเอียดดังนี้

1. ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 64.7 ซึ่งปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 54.5
2. ปัญหายาเสพติดภายในชุมชน ร้อยละ 47.1 ซึ่งปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0
3. ปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 38.2 ซึ่งปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5
4. ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย และปัญหาความยากจนเท่ากัน ร้อยละ 26.5 ซึ่งปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยเท่ากัน ร้อยละ 55.6
5. ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร ร้อยละ 23.5 ซึ่งปัญหาที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0

ส่วนปัญหาอื่นๆ ได้แก่ ปัญหาด้านเขม่าควันจากการจราจร ปัญหาอุบัติเหตุ ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การปล่อยน้ำเสียสู่แหล่งน้ำธรรมชาติท่อระบายน้ำอุดตัน น้ำท่วม ดังรายละเอียดในตารางที่ 2-5 และตารางที่ 2-6

ความรู้สึกต่อสภาพแวดล้อมในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า สภาพแวดล้อมในชุมชนสภาพสิ่งแวดล้อมเหมือนเดิม ร้อยละ 78.1 รองลงมา สภาพสิ่งแวดล้อมแย่ลง ร้อยละ 12.5 และสภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น ร้อยละ 9.4 และเมื่อพิจารณาในภาพโดยรวมต่อสภาพสังคมและสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชนทั้งหมดเห็นว่าป็นชุมชนที่น่าอยู่ ร้อยละ 100.0

ตารางที่ 2-5 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

ลักษณะปัญหา	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ระดับของปัญหา		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ผู้คนแออัด	35.3	64.7	59.5	45.5	0.0
2. เขม่าควันจากการจราจร	76.5	23.5	100.0	0.0	0.0
3. กลิ่นเหม็น	94.1	5.9	100.0	0.0	0.0
4. เสียงดัง	85.3	14.7	100.0	0.0	0.0
5. การปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. การขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในช่วงฤดูแล้ง	82.4	17.6	100.0	0.0	0.0
7. ท่อระบายน้ำอุดตัน/ตันตัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. น้ำท่วม	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9. ขยะมูลฝอยก่อกำแพง	94.1	5.9	100.0	0.0	0.0
10. อุบัติเหตุ	94.1	5.9	100.0	0.0	0.0
11. ทัศนวิสัยการจราจรชำรุดเสียหาย	73.5	26.5	55.6	44.4	0.0
12. กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อย	82.4	17.6	66.7	33.3	0.0
13. ปัญหาด้านอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
14. ปัญหาสุขภาพตกภายในชุมชน	52.9	47.1	31.3	50.0	18.7
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ	61.8	38.2	38.5	61.5	0.0
16. ปัญหาความยากจน	73.5	26.5	55.6	44.4	0.0

ตารางที่ 2-6 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน		
1. ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย		
ไม่มีปัญหา	12	25.3
มีปัญหา	22	64.7
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	12	54.5
ปานกลาง	10	45.5
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
2. ปัญหาเขม่าควันจากการจราจร		
ไม่มีปัญหา	26	76.5
มีปัญหา	8	23.5
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	8	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
3. ปัญหากลิ่นเหม็น		
ไม่มีปัญหา	32	94.1
มีปัญหา	2	5.9
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	2	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-6 (ต่อ) ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน		
4. ปัญหาเสียงดัง		
ไม่มีปัญหา	29	85.3
มีปัญหา	5	14.7
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	5	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
5. ปัญหาการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำในธรรมชาติ		
ไม่มีปัญหา	34	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
6. ปัญหาการขาดแคลนน้ำดื่ม/น้ำใช้ในข่วงฤดูแล้ง		
ไม่มีปัญหา	28	82.4
มีปัญหา	6	17.6
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	6	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-6 (ต่อ) ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน		
7. ปัญหาท่อระบายน้ำอุดตัน/ดินเซิน		
ไม่มีปัญหา	34	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	324	100.0
8. ปัญหาน้ำท่วม		
ไม่มีปัญหา	34	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
9. ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง		
ไม่มีปัญหา	32	94.1
มีปัญหา	2	5.9
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	2	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-6 (ต่อ) ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน		
10. ปัญหาอุบัติเหตุ		
ไม่มีปัญหา	32	94.1
มีปัญหา	2	5.9
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	2	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
11. ปัญหาการจราจรทางรถติด		
ไม่มีปัญหา	25	73.5
มีปัญหา	9	26.5
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	5	55.6
ปานกลาง	4	44.4
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
12. ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง		
ไม่มีปัญหา	28	82.4
มีปัญหา	6	17.6
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	4	66.7
ปานกลาง	2	33.3
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-6 (ต่อ) ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน		
13. ปัญหาด้านอาชญากรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน		
ไม่มีปัญหา	34	100.0
มีปัญหา	0	0.0
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
14. ปัญหาความปลอดภัยภายในชุมชน		
ไม่มีปัญหา	18	52.9
มีปัญหา	16	47.1
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	5	31.3
ปานกลาง	8	50.0
มาก	3	18.7
รวม	34	100.0
15. ปัญหาในการประกอบอาชีพ		
ไม่มีปัญหา	21	61.8
มีปัญหา	13	38.2
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	5	38.5
ปานกลาง	8	61.5
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-6 (ต่อ) ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับในปัจจุบัน

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน		
16. ปัญหาความยากจน		
ไม่มีปัญหา	25	73.5
มีปัญหา	9	26.5
มีปัญหา ระดับความรุนแรง		
น้อย	5	55.6
ปานกลาง	4	44.4
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูลข่าวสารของการเจาะหลุมผลิตปิโตรเลียม
ระยะทดสอบหลุม และระยะผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรับทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ
100.0 แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ร้อยละ 32.9 รองลงมาทราบ
เนื่องจากเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 28.6 และทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 17.1 ความจำเป็นที่
โครงการฯ ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์
เพิ่มเติม ร้อยละ 59.1 ส่วนที่เหลือร้อยละ 40.9 เห็นว่าไม่จำเป็น รูปแบบวิธีการที่เหมาะสม คือ แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้นำ
ชุมชนหรือกรรมการชุมชน ร้อยละ 83.9 และจัดประชุมชี้แจงประชาชน ร้อยละ 16.1 ตามลำดับ เมื่อสอบถามข้อมูลที่ผู้นำ
ชุมชนต้องการทราบหรือข้อมูลที่เห็นควรให้มีการชี้แจงแก่ราษฎร มีดังนี้

- มาตรการที่จะใช้ดำเนินงานโครงการ
- กิจกรรมต่างๆที่โครงการทำร่วมกับประชาชน
- การดูแลปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม
- รายละเอียดโครงการ

5) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ
อีโค โอเรียนท์ที่ผ่านมาดังแสดงในตารางที่ 2-7

ตารางที่ 2-7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการ
ดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมและระยะทดสอบหลุมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	30	88.2
ได้รับผลกระทบ	4	11.8
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	2	50.0
ปานกลาง	2	50.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
2) ทำให้เกิดเขม่าควันมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-7 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ: ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมและระยะทดสอบหลุมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4) ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	30	88.2
ได้รับผลกระทบ	4	11.8
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	2	50.0
ปานกลาง	2	50.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	32	94.1
ได้รับผลกระทบ	2	5.9
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	2	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
6) ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการจราจร		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-7 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ: ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมและระยะทดสอบหลุมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
9) ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-7 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ: ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการ
ดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมและระยะทดสอบหลุมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
10) ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	30	88.2
ได้รับผลกระทบ	4	11.8
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	2	50.0
ปานกลาง	2	50.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
12) ทำให้ทรัพยากรน้ำอุดม/เพิ่มขึ้นมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	32	94.1
ได้รับผลกระทบ	2	5.9
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	2	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-7 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ: ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการ
ดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมและระยะทดสอบหลุมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
14) ทำให้เกิดปัญหาสุขภาพรบกวนมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
15) ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง		
มากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-7 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ: ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า/สัตว์น้ำลดลง		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
17) ทำให้ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติ และป่าไม้ลดลง		
ไม่ได้รับผลกระทบ	34	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

การดำเนินงานของโครงการหลุมผลิตปิโตรเลียมของ ยีโอดี โอเรียนท์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลต้อร้อยละ 100.0

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ ยีโอดี โอเรียนท์ (ดังแสดงในตารางที่ 2-8) โดยเรียงลำดับผลในด้านดี ดังนี้

1. ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น ร้อยละ 50.0 ระดับของผลอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 58.8
2. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น ร้อยละ 41.2 ระดับของผลอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 85.7
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น และนำความเจริญเข้าสู่ชุมชนเท่ากัน ร้อยละ 35.3 ระดับของผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.3 และร้อยละ 66.6
4. ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น ร้อยละ 32.4 ระดับของผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 54.5
5. ทำให้ระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 20.6 ระดับของผลอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 71.4

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมในชุมชนมากนักน้อยเพียงใดจากโครงการส่วนใหญ่เห็นว่ามีการทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมในชุมชนจากโครงการในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.7 รองลงมาระดับมาก ร้อยละ 26.5 และทำกิจกรรมในชุมชนระดับน้อย ร้อยละ 8.8 ตามลำดับ

ในขนาดหากโครงการจะมีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมในพื้นที่ ส่วนใหญ่เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 52.9 รองลงมา เห็นด้วยมาก ร้อยละ 32.4 และเห็นด้วยน้อย ร้อยละ 14.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 2-8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น		
ไม่มีผลดี	17	50.0
มีผลดี	17	50.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	10	58.8
ปานกลาง	5	29.4
มาก	2	11.8
รวม	34	100.0
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น		
ไม่มีผลดี	22	64.7
มีผลดี	12	35.3
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	10	83.3
ปานกลาง	2	16.7
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น		
ไม่มีผลดี	20	58.8
มีผลดี	14	41.2
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	12	85.7
ปานกลาง	2	14.3
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-8 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น		
ไม่มีผลดี	34	100.0
มีผลดี	0	0.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
5) ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น		
ไม่มีผลดี	27	79.4
มีผลดี	7	20.6
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	5	71.4
ปานกลาง	2	28.6
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
6) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน		
ไม่มีผลดี	22	64.7
มีผลดี	12	35.3
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	8	66.6
ปานกลาง	2	16.7
มาก	2	16.7
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-8 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น		
ไม่มีผลดี	23	67.6
มีผลดี	11	32.4
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	6	54.5
ปานกลาง	3	27.3
มาก	2	18.2
รวม	34	100.0
8) มีการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้		
ไม่มีผลดี	34	100.0
มีผลดี	0	0.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
9) ทำให้ความสัมพันธ์ต่อคนในชุมชนดีขึ้น		
ไม่มีผลดี	30	88.2
มีผลดี	4	11.8
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	4	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

ตารางที่ 2-8 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	ผู้นำชุมชน	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
10) ทำให้เกิดความสะดวกในการเดินทาง		
ไม่มีผลดี	34	100.0
มีผลดี	0	0.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น		
ไม่มีผลดี	34	100.0
มีผลดี	0	0.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	34	100.0

6) ข้อเสนอแนะอื่นๆของผู้นำชุมชนต่อโครงการฯ

จากการรวบรวมข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นต่างๆ ของผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ สรุปได้ดังตารางที่ 2-9

ตารางที่ 2-9 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	1. ส่งเสริมด้านการพัฒนาชุมชน เช่น มีการพัฒนาอาชีพให้กับคนในชุมชน จัดทำสนามกีฬาให้กับเด็ก ๆ ในชุมชน มอบทุนการศึกษา เป็นต้น 2. เน้นการทำงานที่จริงจัง ใส่ใจ ชุมชน และไม่สร้างภาระให้กับชุมชน 3. สนับสนุนในเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน เช่น มีการตรวจสุขภาพ ให้กับคนในชุมชน/หมู่บ้าน จัดหาอุปกรณ์การแพทย์ให้กับโรงพยาบาลในชุมชน และจัดตั้งหน่วยงานหรือหน่วยเคลื่อนที่ เป็นต้น 4. ดูแลเรื่องความปลอดภัย อย่าให้เกิดอันตรายต่อชุมชน 5. มีการเข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนเป็นประจำ และทำอย่างต่อเนื่อง 6. ส่งเสริม พัฒนา เศรษฐกิจ รายได้ ช้างงาน คนในพื้นที่

2.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษาของโครงการฯ ครอบคลุมพื้นที่โครงการจำนวน 12 ตัวอย่าง สรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสอบถามกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ดำรงตำแหน่งและหน่วยงานที่สังกัด ได้แก่ เจ้าของาส กรรมการวัด ผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการโรงเรียน และ ครูชำนาญการพิเศษ โดยส่วนใหญ่ ความพึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน (สภาพแวดล้อม สาธารณูปโภค และคุณภาพชีวิต)

2) ข้อมูลสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน

ความพึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน (สภาพแวดล้อม สาธารณูปโภค และคุณภาพชีวิต)

จากการสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสภาพทั่วไปในชุมชน ความเป็นอยู่ด้านคุณภาพชีวิตดี เป็นชุมชนที่น่าอยู่ ไม่เกิดอันตราย เป็นชุมชนที่มีความใกล้ชิดกันระหว่างเพื่อนบ้าน ญาติพี่น้อง และเป็นชุมชนที่มีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่

สภาพปัญหาต่างๆ ที่สำคัญของชุมชนในปัจจุบัน

1. ด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม

จากการสัมภาษณ์ พบว่า มีปัญหาด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้แก่ ปัญหาเรื่องของสภาพอากาศที่ร้อนมากขึ้น

2. ด้านระบบสาธารณูปโภค

จากการสัมภาษณ์ พบว่า ปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภคภายในชุมชน ได้แก่ ปัญหาน้ำประปามีลักษณะ ขาวขุ่น ไม่สะอาด และแรงดันน้ำต่ำทำให้น้ำประปาไหลอ่อน

3. ด้านคุณภาพชีวิต

จากการสัมภาษณ์ พบว่าภายในชุมชนมีปัญหาด้านคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน ได้แก่ ปัญหาด้านการศึกษา เนื่องจากปัจจุบัน อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนไม่เพียงพอ

3) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ

จากการสอบถามกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูลข่าวสารของการเจาะหลุมผลิตปิโตรเลียมระยะทดสอบหลุม และระยะผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมดรับทราบข้อมูลข่าวสารร้อยละ 100.0 แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ร้อยละ 47.6 รองลงมาทราบเพราะเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 28.6 และ ทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 14.3 ความจำเป็นที่ทางโครงการฯ ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด เห็นว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ร้อยละ 100.0 รูปแบบวิธีการที่เหมาะสม คือทำจดหมาย/เอกสารแจ้งโดยตรง และแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้นำชุมชนหรือกรรมการชุมชนเท่ากัน ร้อยละ 50.0 เมื่อสอบถามข้อมูลของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต้องการทราบหรือข้อมูลที่เห็นควรให้มีการชี้แจงแก่ราษฎร มีดังนี้

- ขั้นตอนการดำเนินงานที่ผ่านมา
- การดูแลปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ
- วิธีการหรือช่องทางแจ้งเหตุ
- กิจกรรมที่ร่วมกับชุมชน

4) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ

จากการสอบถามกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับในช่วงการเจาะหลุมผลิต และระยะผลิตปิโตรเลียมปิโตรเลียมของ อีโคโอเรียนท์ที่ผ่านมาโดยรวมดังแสดงในตารางที่ 2-10

ตารางที่ 2-10 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในระยะผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	10	83.3
ได้รับผลกระทบ	2	16.7
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	2	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
2) ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
3) ทำให้เกิดก๊าซพิษในปริมาณมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0

ตารางที่ 2-10 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ: ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในระยะผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4) ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
5) ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
6) ทำให้เกิดความสิ้นสเร่เพี้ยนจากการจราจร		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0

ตารางที่ 2-10 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ: ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในระยะผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7) ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	10	83.3
ได้รับผลกระทบ	2	16.7
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	2	100.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
8) ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
9) ทำให้พื้นดินปนเปื้อนเสียหายนมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0

ตารางที่ 2-10 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ: ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในระยะผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
10) ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
11) ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
12) ทำให้ทรัพยากรน้ำอุดม/ต้นตื้นเขินมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0

ตารางที่ 2-10 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ: ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในระยะผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
13) ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
14) ทำให้เกิดปัญหาสุขภาพกรรมมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
15) ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0

ตารางที่ 2-10 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ: ผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชน ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการเจาะหลุมผลิต และระยะผลิตปิโตรเลียมของโครงการฯ

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
16) ทำให้ปริมาณสัตว์ป่า/สัตว์น้ำลดลง		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
17) ทำให้ปริมาณทรัพยากรธรรมชาติ และป่าไม้ลดลง		
ไม่ได้รับผลกระทบ	12	100.0
ได้รับผลกระทบ	0	0.0
ระดับของผลกระทบ		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0

การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค่ โอเรียนท์ ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลดี ร้อยละ 100.0 จากการสอบถามกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค่ โอเรียนท์ (ดังแสดงในตารางที่ 2-11) โดยเรียงลำดับผลในด้านดี ดังนี้

1. ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น และนำความเจริญเข้าสู่ชุมชนเท่ากัน ร้อยละ 75.0 ระดับของผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย เท่ากัน ร้อยละ 44.4 ตามลำดับ
2. ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น และทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้นเท่ากัน ร้อยละ 50.0 ระดับของผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 และร้อยละ 33.4 ตามลำดับ
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้นเท่ากัน ร้อยละ 33.3 ระดับของผลดีส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย เท่ากัน ร้อยละ 50.0 ตามลำดับ

จากการสอบถามกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมในชุมชนมากนักน้อยเพียงใด จากโครงการ ส่วนใหญ่เห็นว่ามีการทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมในชุมชนจากโครงการในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 ทำกิจกรรมในชุมชนระดับมาก ร้อยละ 33.3 และในชุมชนระดับน้อย ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ

ในอนาคตหากโครงการจะมีการขยายโครงการผลิตปิโตรเลียมในพื้นที่ ส่วนใหญ่เห็นด้วยปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ มีความเห็นด้วยมาก ร้อยละ 41.7 และเห็นด้วยน้อย ร้อยละ 8.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 2-11 ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น		
ไม่มีผลดี	3	25.0
มีผลดี	9	75.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	4	44.4
ปานกลาง	3	33.3
มาก	2	22.3
รวม	12	100.0
2) ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น		
ไม่มีผลดี	8	66.7
มีผลดี	4	33.3
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	2	50.0
ปานกลาง	2	50.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
3) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น		
ไม่มีผลดี	8	66.7
มีผลดี	4	33.3
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	2	50.0
ปานกลาง	2	50.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0

ตารางที่ 2-11 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4) สภาพภูมิทัศน์ในชุมชนสวยงามขึ้น		
ไม่มีผลดี	12	100.0
มีผลดี	0	0.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
5) ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น		
ไม่มีผลดี	6	50.0
มีผลดี	6	50.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	3	50.0
ปานกลาง	3	50.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
6) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน		
ไม่มีผลดี	3	25.0
มีผลดี	9	75.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	4	44.4
ปานกลาง	3	33.3
มาก	2	22.3
รวม	12	100.0

ตารางที่ 2-11 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
7) ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น		
ไม่มีผลดี	6	50.0
มีผลดี	6	50.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	2	33.4
ปานกลาง	2	33.3
มาก	2	33.3
รวม	12	100.0
8) มีการดูแลสุขภาพธรรมชาติและไม่ทำลายป่าไม้		
ไม่มีผลดี	12	100.0
มีผลดี	0	0.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
9) ทำให้ความสัมพันธ์ต่อคนในชุมชนดีขึ้น		
ไม่มีผลดี	12	100.0
มีผลดี	0	0.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0

ตารางที่ 2-11 (ต่อ) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ : การดำเนินงานของโครงการส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

รายละเอียด	กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ
10) ทำให้เกิดความสะดวกในการเดินทาง		
ไม่มีผลดี	12	100.0
มีผลดี	0	0.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0
11) การจัดการขยะมูลฝอยภายในชุมชนดีขึ้น		
ไม่มีผลดี	12	100.0
มีผลดี	0	0.0
ระดับผลกระทบในด้านที่ดีขึ้น		
น้อย	0	0.0
ปานกลาง	0	0.0
มาก	0	0.0
รวม	12	100.0

5) ข้อเสนอแนะอื่นๆของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อโครงการฯ

จากการรวบรวมข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นต่างๆ ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ
สรุปได้ดังตารางที่ 2-12

ตารางที่ 2-12 แสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	1. ต้องการให้เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน เช่น งานประเพณี, วันสำคัญทางศาสนา 2. มอบทุนการส่งเสริมด้านการพัฒนาชุมชน เช่น จัดทำสนามกีฬาให้กับเด็กในชุมชนมอบทุนการศึกษา 3. ต้องการให้ทางโครงการลงพื้นที่พบชาวบ้านให้มากขึ้นและสม่ำเสมอ 4. ต้องการให้โครงการดูแลสุขภาพของชุมชนมีการบริการตรวจสอบภาพประจำปี และมีงบประมาณสนับสนุน อุปกรณ์ทางการแพทย์ ให้กับโรงพยาบาล 5. มีการจ้างงานคนในพื้นที่ ช่วยลดปัญหาการว่างงาน

บทที่ 3

สรุปผลการศึกษา และข้อเสนอแนะ



บทที่ 3

สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอแนะ

3.1 สรุปผลการศึกษาความคิดเห็นของประชาชน กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

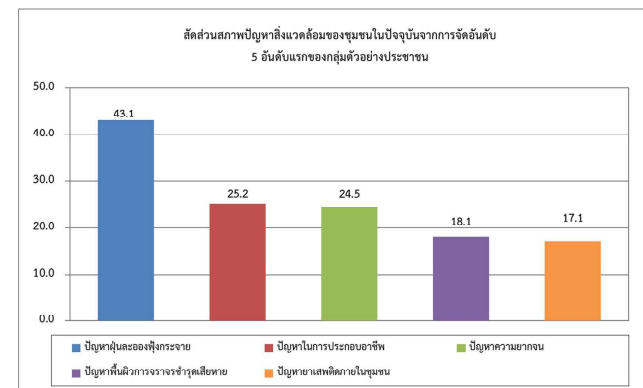
บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่โครงการ โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน จำนวน 404 ตัวอย่าง ของผู้นำชุมชนจำนวน 34 ตัวอย่าง และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 ตัวอย่าง สรุปผลการศึกษา ได้ดังนี้

สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน

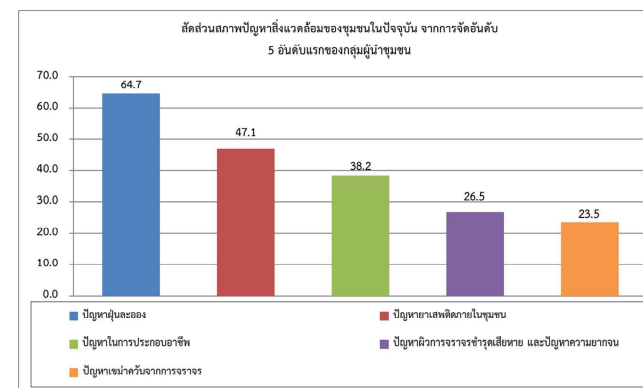
ประชาชน : สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ประชาชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละออง อันดับที่ 2 ปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับที่ 3 ปัญหาความยากจน อันดับที่ 4 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย และอันดับที่ 5 ปัญหายาเสพติดภายในชุมชน ตามลำดับ (รูปที่ 3-1)

ผู้นำชุมชน : สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาสังคมที่ชุมชนได้รับอยู่ในปัจจุบันสูงสุด 5 อันดับแรก มีดังนี้ อันดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละออง อันดับที่ 2 ปัญหายาเสพติดภายในชุมชน อันดับที่ 3 ปัญหาในการประกอบอาชีพ อันดับที่ 4 ปัญหาพื้นผิวการจราจรชำรุดเสียหาย และปัญหาความยากจนเช่นกัน อันดับที่ 5 ปัญหาแม่น้ำครึ้นจากการจราจร ตามลำดับ (รูปที่ 3-2)

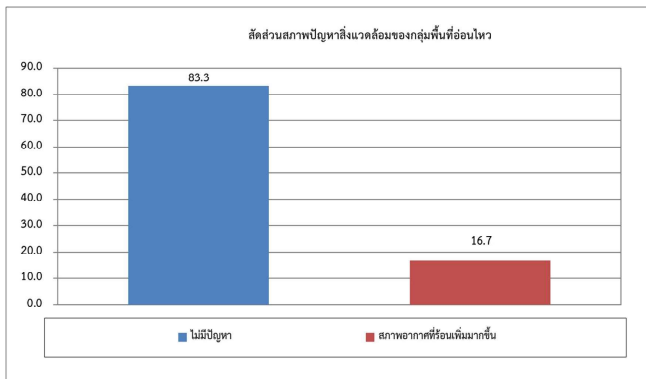
พื้นที่อ่อนไหว : สภาพปัญหาหรือความเดือดร้อนรำคาญทางด้านสิ่งแวดล้อม **ปัญหาด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม** ได้แก่ ปัญหาเรื่องของสภาพอากาศที่ร้อนมากขึ้น **ปัญหาด้านระบบสาธารณสุขโรคภายในชุมชน** ได้แก่ ปัญหาน้ำประปามีลักษณะขุ่น ไม่สะอาด และแรงดันน้ำต่ำทำให้มีน้ำประปาไหลอ่อน และ**ปัญหาด้านคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน** ที่เกิดขึ้นมีปัญหาด้านการศึกษา เนื่องจากปัจจุบัน อุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอนไม่เพียงพอ ตามลำดับ (รูปที่ 3-3 ถึง รูปที่ 3-5)



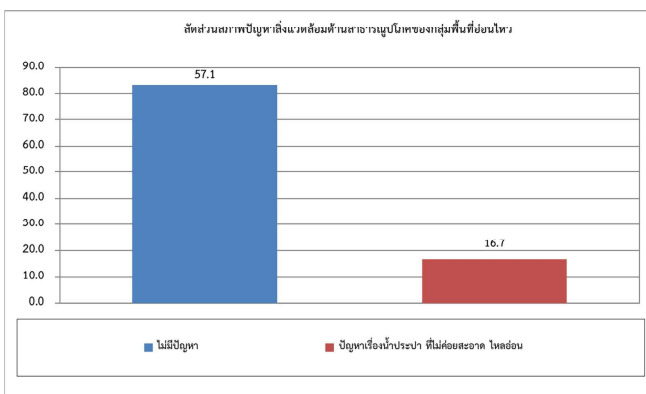
รูปที่ 3-1 สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันจากการจัดอันดับ
5 อันดับแรกของกลุ่มตัวอย่างประชาชน



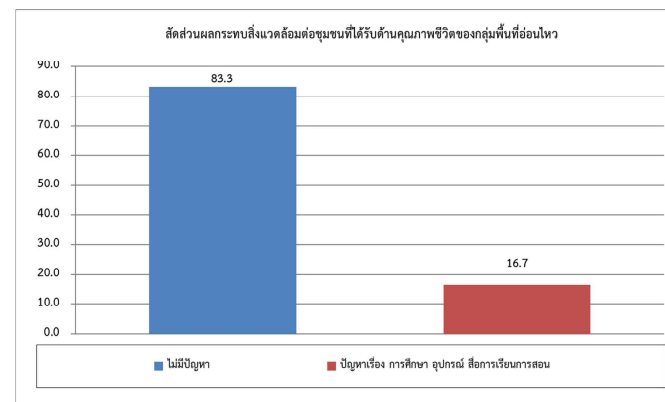
รูปที่ 3-2 สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน จากการจัดอันดับ
5 อันดับแรกของกลุ่มผู้นำชุมชน



รูปที่ 3-3 สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว



รูปที่ 3-4 สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมด้านสาธารณสุขของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว



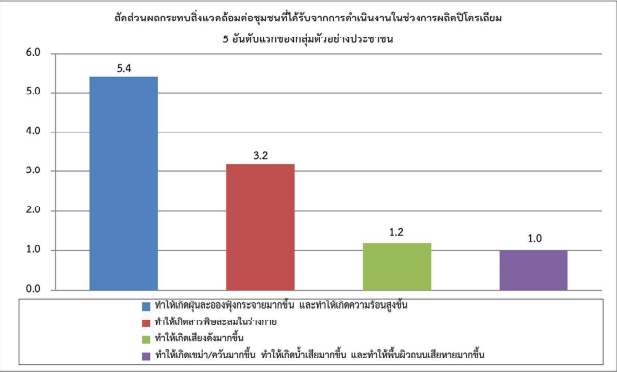
รูปที่ 3-5 สัดส่วนสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมด้านคุณภาพชีวิตของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของ บริษัท ฮีโบล

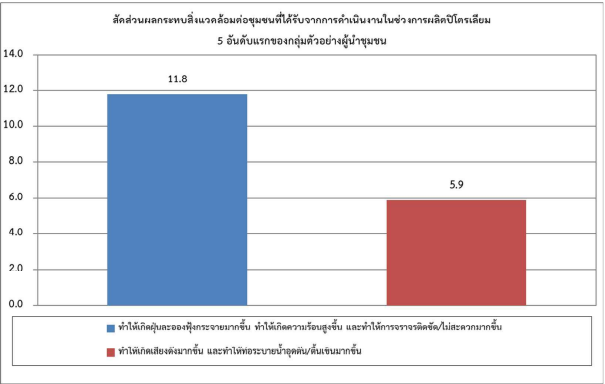
ประชาชน: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของบริษัทฯ 3 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น และทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้นเท่ากัน ร้อยละ 5.4 อันดับที่ 2 ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย ร้อยละ 3.2 อันดับที่ 3 ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น ร้อยละ 1.2 ตามลำดับ (รูปที่ 3-6)

ผู้นำชุมชน: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียมของบริษัทฯ จากกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น และทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น และทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้นเท่ากัน ร้อยละ 11.8 อันดับที่ 2 ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น และทำให้หอบเหนื่อยน้ำอืดตัน/ตื่นขึ้นมากขึ้นเท่ากัน ร้อยละ 5.9 ตามลำดับ (รูปที่ 3-7)

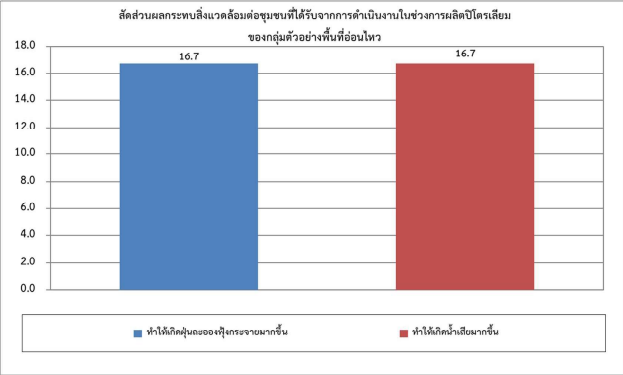
พื้นที่อ่อนไหว: ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่มีต่อชุมชนจากการดำเนินงานในช่วงการสำรวจปิโตรเลียมของบริษัทฯ จากกลุ่มตัวอย่างกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น และทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้นเท่ากัน ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ (รูปที่ 3-8)



รูปที่ 3-6 สัดส่วนผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม
5 อันดับแรกของกลุ่มตัวอย่างประชาชน



รูปที่ 3-7 สัดส่วนผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม
5 อันดับแรกของกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน



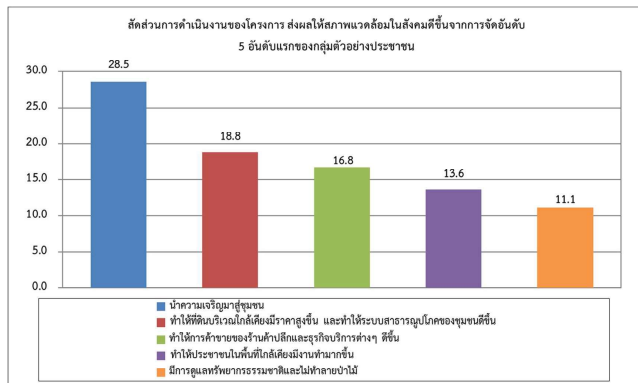
รูปที่ 3-8 สัดส่วนผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อชุมชนที่ได้รับจากการดำเนินงานในช่วงการผลิตปิโตรเลียม
ของชุมชนตัวอย่างพื้นที่อื่นในไทย

การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียม ของ อีโคโนมิคส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น

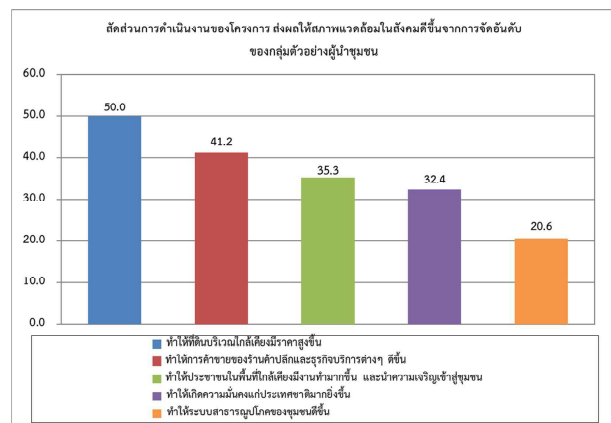
ประชาชน: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโคโนมิคส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น 5 อันดับแรก จากกลุ่มตัวอย่างประชาชน มีดังนี้ อันดับที่ 1 นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน อันดับที่ 2 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น และทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้นเท่ากัน อันดับที่ 3 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น อันดับที่ 4 ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น และอันดับที่ 5 มีการดูแลรักษาธรรมชาติและสภาพแวดล้อม ไม่ทำลายป่าไม้ ตามลำดับ (รูปที่ 3-9)

ผู้นำชุมชน: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโคโนมิคส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น และนำความเจริญเข้าสู่ชุมชนเท่ากัน อันดับที่ 2 ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น และทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น และนำความเจริญเข้าสู่ชุมชนเท่ากัน อันดับ 4 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับ 5 ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ตามลำดับ (รูปที่ 3-10)

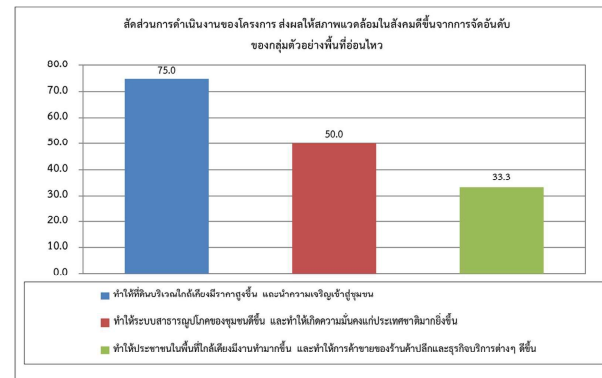
พื้นที่อื่นในไทย: การดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโคโนมิคส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้น มีดังนี้ อันดับที่ 1 ทำให้ที่ดินบริเวณใกล้เคียงมีราคาสูงขึ้น และนำความเจริญเข้าสู่ชุมชนเท่ากัน อันดับ 2 ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น และทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับ 3 ทำให้ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น และนำความเจริญเข้าสู่ชุมชนเท่ากัน อันดับ 4 ทำให้เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น อันดับ 5 ทำให้ระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น ตามลำดับ (รูปที่ 3-11)



รูปที่ 3-9 สัดส่วนการดำเนินงานของโครงการ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นจากการจัดอันดับ 5 อันดับแรกของกลุ่มตัวอย่างประชาชน



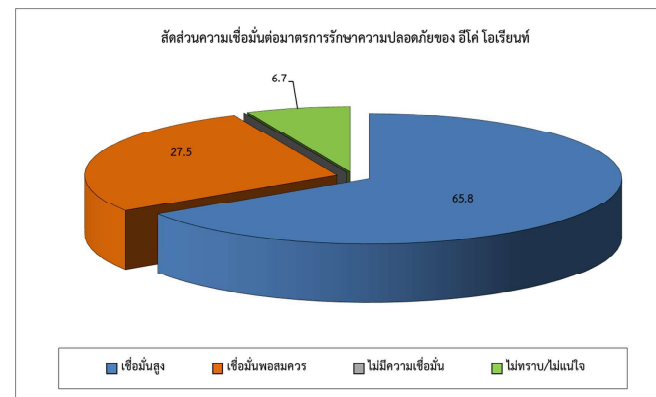
รูปที่ 3-10 สัดส่วนการดำเนินงานของโครงการ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นจากการจัดอันดับของกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน



รูปที่ 3-11 สัดส่วนการดำเนินงานของโครงการ ส่งผลให้สภาพแวดล้อมในสังคมดีขึ้นจากการจัดอันดับของกลุ่มตัวอย่างพื้นที่อ่อนไหว

ความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ อีโคโนมิคส์ รีซอลูชัน

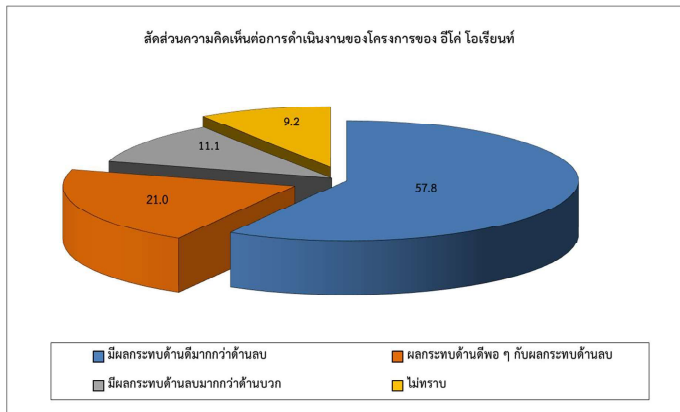
ประชาชน: ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของบริษัท อีโคโนมิคส์ รีซอลูชัน (รูปที่ 3-12)



รูปที่ 3-12 สัดส่วนความเชื่อมั่นต่อมาตรการรักษาความปลอดภัยของ อีโคโนมิคส์ รีซอลูชัน

ความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์

ประชาชน: ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานของโครงการผลิตปิโตรเลียมของ อีโค โอเรียนท์ในปัจจุบัน
มีผลกระทบทั้งด้านบวกและด้านลบ (รูปที่ 3-13)



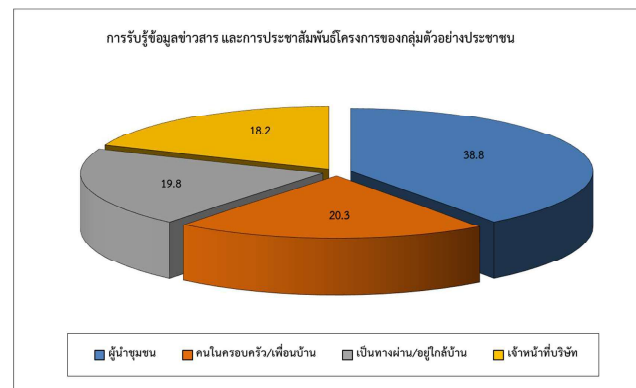
รูปที่ 3-13 สัดส่วนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของโครงการของ อีโค โอเรียนท์

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการ

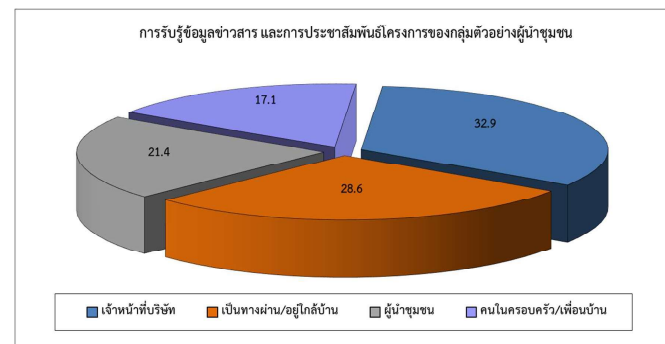
ประชาชน: ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ตอบว่าทราบ ร้อยละ 100.0 แหล่งข้อมูลที่ได้รับจากกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/
ผู้นำชุมชน/เจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 38.8 รองลงมาทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 20.3
ทราบโดยเป็นทางผ่านและอยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 19.8 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ
(รูปที่ 3-14)

ผู้นำชุมชน: ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 81.3 และไม่ทราบ ร้อยละ 18.7 แหล่งที่มาของ
ข้อมูลข่าวสาร พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ร้อยละ 32.9 รองลงมาทราบเนื่องจากเป็นทางผ่าน/
อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 28.6 และทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 17.1 ตามลำดับ (รูปที่ 3-15)

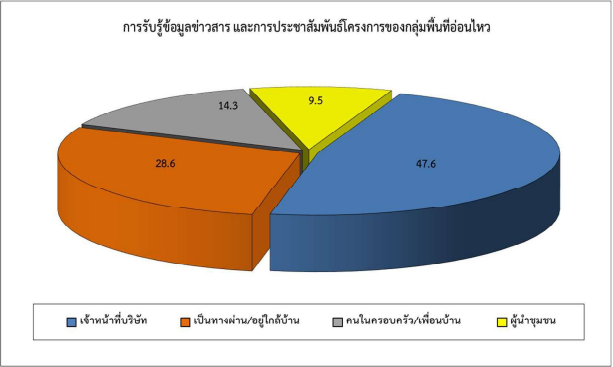
พื้นที่อ่อนไหว: กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมดได้รับทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 100.0 แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร
พบว่า ส่วนใหญ่รับทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ ร้อยละ 47.6 รองลงมาทราบเพราะเป็นทางผ่าน/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ
28.6 และ ทราบจากคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ (รูปที่ 3-16)



รูปที่ 3-14 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มตัวอย่างประชาชน



รูปที่ 3-15 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน



รูปที่ 3-16 การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการประชาสัมพันธ์โครงการของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ข้อเสนอแนะอื่นๆของประชาชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อโครงการฯ สรุปได้ดังตารางที่ 3-1

ตารางที่ 3-1 ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
ด้านการประชาสัมพันธ์โครงการ	ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับโครงการให้ทั่วถึงให้ควารู้และแจกแจงรายละเอียดของโครงการ
ด้านการส่งเสริมกิจกรรมจากโครงการผลิตปิโตรเลียมของ ฮีโด้ โอเรียนท์ กับชุมชน	1. ส่งเสริมด้านการพัฒนาชุมชน เช่น มีการพัฒนาอาชีพให้กับคนในชุมชน จัดทำสนามกีฬาให้กับเด็ก ๆ ในชุมชน มอบทุนการศึกษา เป็นต้น 2. เข้าร่วมกิจกรรม/กิจกรรมทางศาสนาของชุมชน 3. ส่งเสริมเรื่องความสามัคคี สนับสนุนการจัดกีฬา ระหว่างโครงการและชุมชน ผู้นำหน่วยงานในพื้นที่ 4. สนับสนุนด้านกีฬา สนามกีฬา และอุปกรณ์กีฬาให้โรงเรียนในชุมชน 5. สร้างระบบสาธารณูปโภคที่จำเป็นต่างๆ ให้กับชุมชน 6. สนับสนุนในเรื่องสุขภาพของคนในชุมชน เช่น มีการตรวจสุขภาพให้กับคนในชุมชน/หมู่บ้าน จัดหาอุปกรณ์การแพทย์ให้กับโรงพยาบาลในชุมชน และจัดตั้งหน่วยงานหรือแพทย์เคลื่อนที่ เป็นต้น 7. ส่งเสริมเรื่องกลุ่มอาชีพของคนในพื้นที่

ตารางที่ 3-1 (ต่อ) ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของประชาชนและผู้นำชุมชนที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการฯ

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น
ข้อเสนอแนะอื่นๆ	1. โครงการควรมีการประชาสัมพันธ์แจ้งข่าวสารการดำเนินงานโครงการต่อชุมชนให้มากขึ้น 2. โครงการควรเข้าไปพบกับชาวชุมชนมากขึ้น 3. โครงการควรมีการสนับสนุนกิจกรรมที่ทำให้ชาวชุมชนได้เข้ามามีส่วนร่วมกับโครงการ 4. โครงการดูแลชาวชุมชนอย่างสม่ำเสมอ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็น
ของ บริษัท อีโค่ โอเรียนท์ รีซอสเซส
(ประเทศไทย) จำกัด

ภาคผนวก ก-1 ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็น
ของประชาชน

ภาคผนวก ก-2 ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็น
ของผู้นำชุมชน

ภาคผนวก ก-3 ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็น
ของพื้นที่อ่อนไหว

ภาคผนวก ก

ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็นของ
บริษัท อีโค่ โอเรียนท์ รีซอสเซส
(ประเทศไทย) จำกัด



ชุดที่ วันที่

เรื่องผู้ล้มงานดล.....

แบบสอบถามความคิดเห็นของประชาชนโครงการเจาะหลุมผลิตปิโตรเลียมจังหวัดเพชรบูรณ์
ของบริษัท ไอโคโนเอ็นเนอร์จีส (ประเทศไทย) จำกัด

[illegible]

ชื่อ-นามสกุลผู้ให้สัมภาษณ์ (นาย/นาง/นางสาว)
 บ้านเลขที่ ชื่อหมู่บ้าน หมู่ที่ ถนน
 ตำบล/แขวง อำเภอ/เขต
 จังหวัด โทร.

ส่วนที่ 1: ข้อมูลทั่วไปของผอ.ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เลข ☐ 1) ๑๖ ☐ 2) ๑๖.๕
- 1.2 มีพื้นที่ป่าในอัตรา..... ☐ 3) ๑๖ ☐ 4) ๑๖.๕
- 1.3 ๑๖ ☐ 5) ๑๖ ☐ 6) ๑๖.๕
- 1.4 ๑๖.๕ ☐ 7) ๑๖.๕ ☐ 8) ๑๖.๕
- 1.5 ๑๖.๕ ☐ 9) ๑๖.๕ ☐ 10) ๑๖.๕

ส่วนที่ 2: โครงสร้างของตัวเรือน

- 2.1 จำนวนสมาชิกในครัวเรือนรวมทั้งหมด.....คน แบ่งเป็น
- 1) ชาย.....คน 2) หญิง.....คน
- 2.2 ลักษณะการทำงานของผู้สมาชิกในครัวเรือน
- 1) มีอาชีพ.....คน
- 2) ไม่ทำงาน.....คน
- 3) ว่างศึกษา.....คน
- 4) เกษียณ/ลาป่วย (ก่อนวัยเกษียณ).....คน

ส่วนที่ 3: ข้อมูลเกี่ยวกับภูมิปัญญาและการโยกย้ายถิ่นฐาน

- [illegible]

- 6/10

ภาคผนวก ก-2

ตัวอย่างแบบสอบถามความคิดเห็น ของผู้นำชุมชน

ชื่อ	วันที่
ชื่อผู้สัมภาษณ์	

แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้นำชุมชนโครงการเจาะหลุมลึกลงใต้ดิน จังหวัดพิจิตร
ของ บริษัท อีดี โอเพียนท์ รีดอเชส (ประเทศไทย) จำกัด

ข้อมูลโครงการโดยสังเขป

บริษัท อีดี โอเพียนท์ รีดอเชส (ประเทศไทย) จำกัด ได้คิดค้นและนำโครงการเจาะหลุมลึกลงใต้ดินมาใช้งาน
เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการขุดเจาะและลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน
ด้านการพัฒนาเชิงพาณิชย์และชุมชน การพัฒนาเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยที่ไม่ใช่บ้านเดี่ยว
พัฒนาโครงการอยู่อาศัยที่มีคุณภาพ เช่น การพัฒนาเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยที่มีคุณภาพ
การพัฒนาโครงการอยู่อาศัยที่มีคุณภาพ เช่น การพัฒนาเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยที่มีคุณภาพ
การพัฒนาโครงการอยู่อาศัยที่มีคุณภาพ เช่น การพัฒนาเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยที่มีคุณภาพ

ในการดำเนินการเจาะหลุมลึกลงใต้ดิน การดำเนินการเจาะหลุมลึกลงใต้ดินเป็นการดำเนินการ
เจาะหลุมลึกลงใต้ดิน การดำเนินการเจาะหลุมลึกลงใต้ดินเป็นการดำเนินการ
เจาะหลุมลึกลงใต้ดิน การดำเนินการเจาะหลุมลึกลงใต้ดินเป็นการดำเนินการ
เจาะหลุมลึกลงใต้ดิน การดำเนินการเจาะหลุมลึกลงใต้ดินเป็นการดำเนินการ
เจาะหลุมลึกลงใต้ดิน การดำเนินการเจาะหลุมลึกลงใต้ดินเป็นการดำเนินการ

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับงาน

ชื่อแผนก/ผู้รับผิดชอบ (แบบสอบถาม)
ตำแหน่ง ชื่อผู้นำ
ตำแหน่ง ตำแหน่ง
ตำแหน่ง ตำแหน่ง

เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

ตำแหน่งในชุมชน

- ☐ 1) นายช่าง/ช่างเทคนิค
☐ 2) ผู้ปฏิบัติงาน
☐ 3) ผู้จัดการ/ช่างเทคนิค
☐ 4) ผู้จัดการ/ช่างเทคนิค
☐ 5) ผู้จัดการ/ช่างเทคนิค
☐ 6) ผู้จัดการ/ช่างเทคนิค
☐ 7) ผู้จัดการ/ช่างเทคนิค

คำถามที่ 1. ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบ

- 1.1 จำนวนประชากรในหมู่บ้าน คน
1) ชาย คน
2) หญิง คน
1.2 จำนวนครัวเรือน ครัวเรือน
1.3 ลักษณะของหมู่บ้าน
☐ 1) ชุมชนแออัด ☐ 2) ชุมชนแออัด (ไม่)
☐ 3) ชุมชนแออัด ☐ 4) ชุมชนแออัด (ไม่)
1.4 ผู้ที่ดำเนินการสำรวจหมู่บ้าน
☐ 1) ชุมชนแออัด ☐ 2) ชุมชนแออัด (ไม่)
☐ 3) ชุมชนแออัด ☐ 4) ชุมชนแออัด (ไม่)
1.5 ลักษณะของหมู่บ้าน
☐ 1) ชุมชนแออัด ☐ 2) ชุมชนแออัด (ไม่)
☐ 3) ชุมชนแออัด ☐ 4) ชุมชนแออัด (ไม่)
1.6 ลักษณะของหมู่บ้าน
☐ 1) ชุมชนแออัด ☐ 2) ชุมชนแออัด (ไม่)
☐ 3) ชุมชนแออัด ☐ 4) ชุมชนแออัด (ไม่)
1.7 ลักษณะของหมู่บ้าน
☐ 1) ชุมชนแออัด ☐ 2) ชุมชนแออัด (ไม่)
☐ 3) ชุมชนแออัด ☐ 4) ชุมชนแออัด (ไม่)
1.8 ลักษณะของหมู่บ้าน
☐ 1) ชุมชนแออัด ☐ 2) ชุมชนแออัด (ไม่)
☐ 3) ชุมชนแออัด ☐ 4) ชุมชนแออัด (ไม่)

คำถามที่ 2. ลักษณะการดำเนินงาน

- 2.1 ลักษณะของโครงการ
☐ 1) ชุมชนแออัด ☐ 2) ชุมชนแออัด (ไม่)
☐ 3) ชุมชนแออัด ☐ 4) ชุมชนแออัด (ไม่)
☐ 5) ชุมชนแออัด ☐ 6) ชุมชนแออัด (ไม่)
☐ 7) ชุมชนแออัด ☐ 8) ชุมชนแออัด (ไม่)

ชื่อ-นามสกุลผู้จัดทำงานนี้ (นาม/นามสกุล)

ตำแหน่ง: พยัญจน์ เบญจพร

ประจำอยู่ที่หน่วยงาน เป็นเวลา ปี

